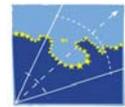


Encuesta de Percepción Ciudadana. 2006

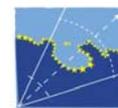
ENCUESTA DE PERCEPCIÓN CIUDADANA

Donostia-San Sebastián 2 de enero de 2006



ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN
2. ESQUEMA METODOLÓGICO
 - 2.1. Diseño y elaboración del cuestionario
 - 2.2. Definición del perfil del encuestado
 - 2.3. Benchmarking
3. LA ENCUESTA DE PERCEPCIÓN A LOS CIUDADANOS DE DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN
 - 3.1. Presentación
 - 3.2. La calidad de vida en la ciudad: Valoración del ciudadano
 - 3.3. Los servicios en la ciudad: El dictamen del ciudadano
 - 3.4. Valoración de la evolución reciente de los principales servicios y otros aspectos de interés
 - 3.5. Donostia-San Sebastián y las ciudades de su entorno: Análisis comparativo sobre los servicios y otros aspectos de interés
 - 3.6. Valoración de estrategias y proyectos estratégicos
 - 3.6.1 Los proyectos estratégicos de índole local
 - 3.6.2 Los proyectos estratégicos de ámbito supramunicipal
4. LA CALIDAD DE VIDA EN DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN Y SU RELACIÓN CON LAS CIUDADES EUROPEAS
 - 4.1. Valoración general de Donostia-San Sebastián en relación a la media de ciudades Urban Audit
 - 4.2. Situación personal y/o familiar de los ciudadanos encuestados
 - 4.3. Valoración general de la ciudad y su calidad de vida
 - 4.4. Índice de satisfacción con los equipamientos y servicios de la ciudad
 - 4.5. Donostia-San Sebastián en el *ranking* europeo. La calidad de vida según la percepción ciudadana
5. SELECCIÓN DE REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS
6. APÉNDICES



1. INTRODUCCIÓN

La *Encuesta de Percepción ciudadana* se enmarca en las labores de seguimiento del *Plan Estratégico de Donostia-San Sebastián* y constituye uno de los elementos destacados del *Informe Anual de Progreso*, como herramienta para testar el sentimiento de la población en relación con su ciudad y las perspectivas y retos a los que se enfrenta, así como ante el *Plan Estratégico* y los proyectos y actuaciones promovidas por el mismo.

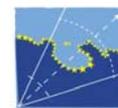
Los objetivos generales de esta encuesta quedan recogidos a continuación:

- Percepción y valoración general de la ciudadanía sobre la ciudad y el conjunto de servicios e infraestructuras de la misma
- Valoración de los principales aspectos relacionados con la calidad de vida existente en la ciudad
- Valoración de la evolución reciente de los principales temas y aspectos de interés e incidencia ciudadana
- Valoración comparativa con respecto a otras ciudades de la calidad de vida y del conjunto de aspectos asociados
- Valoración por parte de los ciudadanos de la importancia de los principales proyectos estratégicos en curso o previstos para la ciudad, así como de los principales temas de relevancia estratégica

2. ESQUEMA METODOLÓGICO

Establecidos los objetivos de la encuesta de percepción se procede a la elaboración del cuestionario propiamente dicho. El diseño del mismo viene condicionado por tales objetivos así como por las características inherentes en este tipo de encuestas.

La encuesta es llevada a cabo del 10 al 15 de noviembre 2005, mediante un sondeo telefónico, por una empresa externa a la Oficina del Plan Estratégico.



Se realiza a 800 personas residentes en Donostia-San Sebastián¹; debido a la extensión del cuestionario, se divide el mismo en 2 bloques, de modo que se realizan 2 encuestas independientes a 400 personas cada una, con un bloque de preguntas común a todos los encuestados.

En el marco del objetivo de normalización del uso del euskera y para garantizar el bilingüismo se contó con encuestadores que realizaban las preguntas en castellano o en euskera, en función del idioma que utilizaba el ciudadano al responder por teléfono.

2.1. Diseño y elaboración del cuestionario

La selección de preguntas se ha realizado valorando su utilidad en función de los objetivos arriba señalados, teniendo presente el conjunto de indicadores de mayor relevancia en relación con la calidad de vida en la ciudad y el contenido del *Plan Estratégico de Donostia-San Sebastián*.

El cuestionario se estructura a partir de una batería de *items* en una serie de preguntas para obtener la opinión del ciudadano (nivel de satisfacción, nivel de importancia o grado de acuerdo) respecto a:

- Sus circunstancias particulares en relación con la ciudad
- La calidad de vida de la ciudad y distintos aspectos relacionados con la misma
- Los servicios e infraestructuras de la ciudad
- La evolución reciente de la ciudad
- La posición de Donostia-San Sebastián en relación con las ciudades del entorno más cercano
- Los proyectos estratégicos en curso o previstos.
- Sus expectativas sobre la ciudad en el futuro cercano.

¹ El universo de la encuesta es representativo para el número de habitantes de Donostia-San Sebastián y es proporcionalmente similar o superior al de las encuestas de percepción ciudadana realizadas por otras ciudades consultadas (ver referencias bibliográficas).

Habida cuenta de la existencia de la encuesta de Percepción Ciudadana realizada por el URBAN AUDIT², hecha pública en julio 2005, en el diseño del cuestionario se han tenido presentes las preguntas incluidas en dicha encuesta con objeto de poder realizar un análisis comparativo de los resultados obtenidos en Donostia con los de las ciudades del *Urban Audit*.

2.2. Definición del perfil del encuestado

El perfil del encuestado se establece a partir de las características demográficas de la población donostiarra. A tal efecto, se utilizan como criterios: la edad, el sexo, el barrio de residencia, el nivel de estudios y la situación laboral. La definición de la muestra según las características demográficas queda recogida a continuación:

- Distribución por sexos (50% hombres, 50% mujeres)

- Distribución Edades (%):

Entre 18 y 29 años	22%
Entre 30 y 44 años	32%
Entre 45 y 59 años	27%
Entre 60 y 74 años	20%

- Distribución por barrios

Amara (Berri y Viejo)	17,3 %
Oeste: Añorga, Errotaburu, Zubieta, Ibaeta, Berio y Ondarreta, Lorea, Bentaberri, Antiguo, Igeldo, Aiete	18,8 %
Centro: Miraconcha, Centro, Parte Vieja	13,8 %
Este: Gros, Egia, Intxaurreondo, Ulía	24,0 %
Alza, Bidebieta	15,5 %
Loiola, Zorroaga, Martutene	10,6 %

- Distribución por situación laboral

Estudiantes	12%
Desempleados, trabajo no remunerado	20%
Trabajadores en activo	48%
Jubilados	20%

² URBAN AUDIT (2005): *Urban Audit Perception Survey. Local Perceptions of Quality of Life in 31 European Cities*. Flash Eurobarometer 156 (01/2004) Benchmarking. Eurobarómetro(07/2005).

2.3. Benchmarking

En los criterios establecidos para las labores de seguimiento del *Plan Estratégico* se hace hincapié sobre la necesidad de disponer de referentes que permitan establecer una comparativa entre Donostia-San Sebastián y las ciudades de su entorno regional, nacional e internacional.

En el caso concreto de la encuesta de percepción ciudadana y como ya se ha hecho debida mención, la encuesta de percepción del *Urban Audit* proporciona dicho contexto referencial para analizar la posición de Donostia en el marco europeo (31 ciudades), según la valoración de sus ciudadanos, sobre determinados aspectos directamente relacionados con la calidad de vida en la ciudad.

A tal efecto se establecen los oportunos criterios de medición uniformes, comparando los valores obtenidos para San Sebastián con la media de las ciudades del *Urban Audit* y con el conjunto de ciudades.

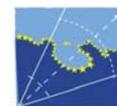
3. LA ENCUESTA DE PERCEPCIÓN A LOS CIUDADANOS DE DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN

3.1. Presentación

El presente apartado recoge los principales resultados de la encuesta.

Como se ha señalado, el número total de personas encuestadas fue de 800, distribuidas en dos bloques o subcuestionarios, atendiendo la distribución de la muestra a las características demográficas previamente señaladas, de las cuales destacamos:

- Similar número de mujeres y hombres
- El 54% de las personas encuestadas es menor de 45 años y el 46% restante de edad superior
- El 65% ha realizado estudios secundarios o universitarios



- El 60% se considera población activa desde las definiciones habituales. El 40% restante se distribuye entre personas jubiladas, que trabajan en el hogar y estudiantes
- Asimismo, la muestra se ha distribuido entre las diferentes áreas de la ciudad.

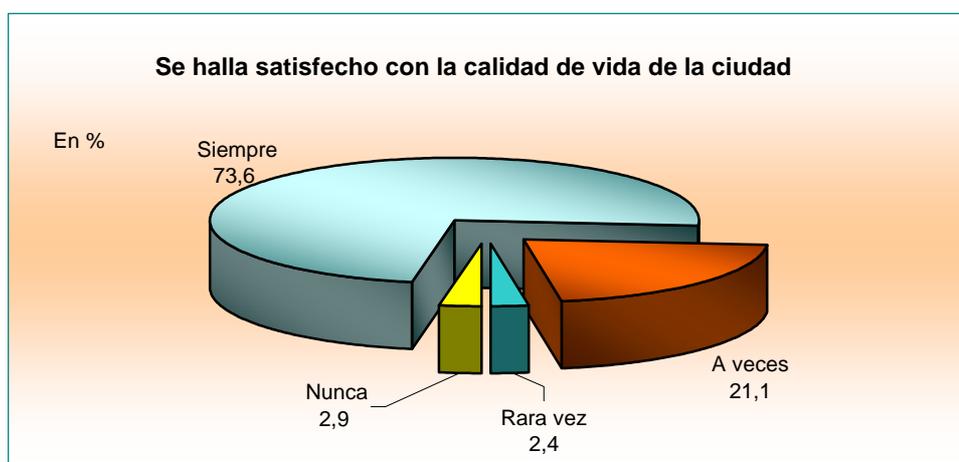
3.2. La calidad de vida en la ciudad: Valoración del ciudadano

En líneas generales, la población donostiarra se declara mayoritariamente satisfecha con la calidad de vida existente en la ciudad en que reside. El 95% de las personas encuestadas se manifiesta “satisfecha” personalmente de vivir en la ciudad.

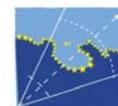
Ampliando el análisis a la perspectiva familiar, tres de cada cuatro personas (el 73,6 % de los encuestados) indica sentirse siempre satisfecha con la calidad de vida que disfruta en la ciudad (*Fig. 1*). Este porcentaje se eleva hasta el 94,7% si se incluyen a aquellas personas que señalan sentirse “a veces satisfecha”.

Adicionalmente, el 5% se declara insatisfecha, respondiendo “rara vez” (2,4%) o “nunca” (2,9%) respecto a la calidad de vida familiar en San Sebastián.

Fig 1 . Calidad de vida en la ciudad



Por otro lado se ha testado la opinión del ciudadano respecto a una serie de aseveraciones relacionadas, de manera general, con la ciudad y su calidad de vida.

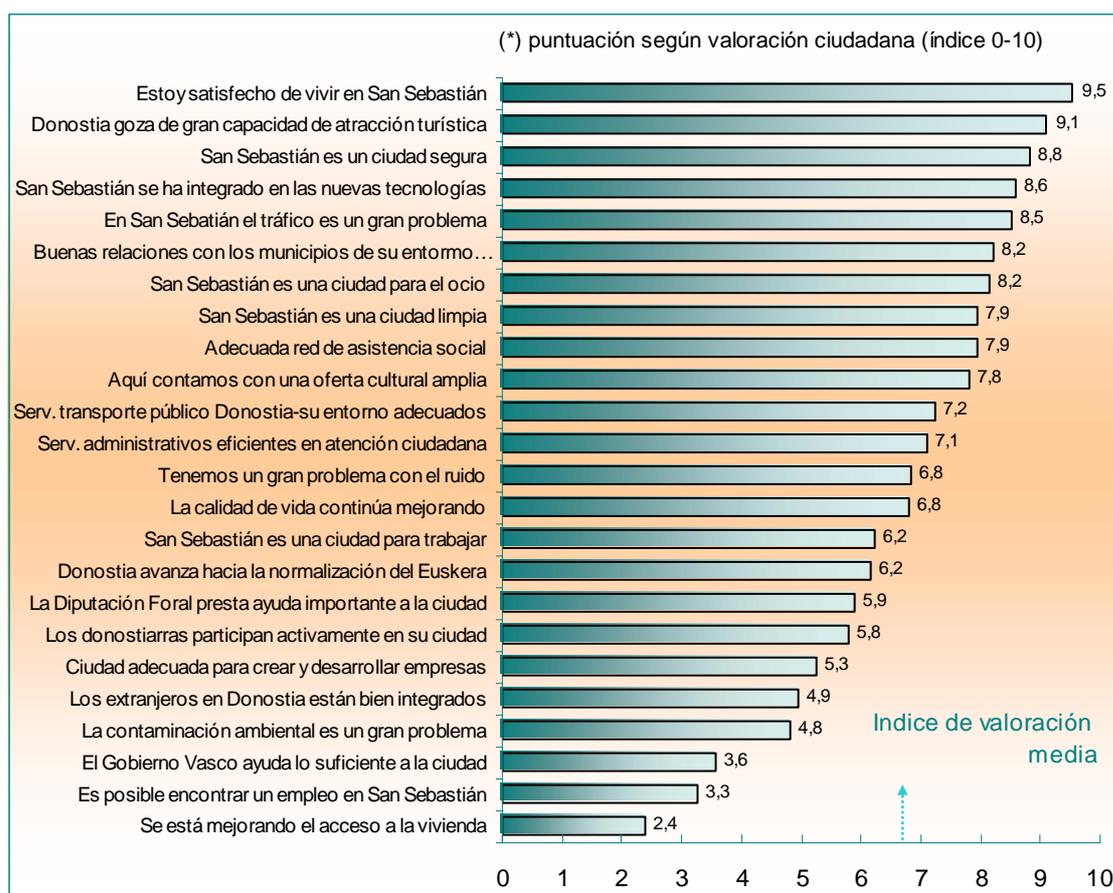


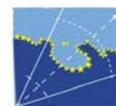
Este apartado engloba 24 aspectos generales sobre los cuales los ciudadanos encuestados han mostrado su grado de acuerdo o desacuerdo.

Los ciudadanos valoran positivamente y con un notable, el conjunto de aspectos relacionados con la calidad de vida de Donostia, otorgando como media una valoración superior al 6 sobre 10. La Fig. 2. recoge con mayor detalle la valoración de los ciudadanos para cada uno de dichos aspectos.

En primer lugar, cabe señalar que, además de la “satisfacción de vivir en esta ciudad”, la “capacidad de atracción turística” de San Sebastián (9,1) y la “seguridad” (8,8) son las variables que mayor valoración han obtenido.

Fig. 2. Sobre la calidad de vida: Valoración ciudadana





La “**integración de la ciudad en las nuevas tecnologías**”, así como las “**relaciones con los municipios del entorno**”, la “**red de asistencia social**”, los “**servicios de transporte públicos**” o la “**eficiencia de los servicios públicos en la atención al ciudadano**” obtienen una valoración de notable; lo mismo puede decirse de la “**limpieza de la ciudad**”, la “**oferta cultural**”, la percepción de “**San Sebastián como una ciudad para el ocio**” o la apreciación de que la “**calidad de vida de la ciudad continúa mejorando**”.

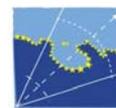
También valorados positivamente, aunque por debajo del índice de valoración media (6,3), se encuentran las aseveraciones relativas a Donostia como “**ciudad para trabajar**”, sobre el “**avance hacia la normalización del Euskera**”, sobre la “**ayuda que la Diputación presta a la ciudad**” o la “**participación ciudadana**”.

La “**contaminación ambiental**” no es vista como un grave problema para San Sebastián; la “**adecuación de San Sebastián a la creación y desarrollo de empresas**” reciben, así mismo, un aprobado.

Por el contrario, el “**tráfico**” y el “**ruido**” son los aspectos peor valorados por los ciudadanos, junto con el “**acceso a la vivienda**”; tampoco la “**integración de los extranjeros**” que viven en Donostia (que se queda a las puertas del aprobado, 4,9), la “**ayuda que presta el Gobierno Vasco a la ciudad**” (3,6), o la “**posibilidad de encontrar empleo en la ciudad**” (3,2) aparecen bien valorados

Resulta, por otra parte, interesante observar el grado de divergencia que las distintas aseveraciones han suscitado entre los ciudadanos. Los encuestados han mostrado mayor grado de unanimidad al valorar el grado de “**satisfacción por vivir en Donostia**”, la “**seguridad**”, la “**capacidad de atracción turística**” y la “**integración de la ciudad en las nuevas tecnologías**”. Las respuestas más divergentes se refieren, sin embargo, a la “**integración de los extranjeros**”, a la “**contaminación ambiental**” o a la “**adecuación de la ciudad para crear y desarrollar empresas**”.

En cuanto al grado de conocimiento o de implicación por parte de la población consultada con los aspectos analizados (a partir del porcentaje de respuestas “no sabe/no contesta-nc/ns” obtenidas, *Apéndice 1.Tabla 1.*), cabe traer a colación que



una tercera parte de los encuestados (34,3%) no ha respondido a la pregunta que valora la **“ayuda prestada por la Diputación Foral a la ciudad”**.

En el mismo sentido, casi una cuarta parte de los encuestados ha obviado pronunciarse sobre la **“red de asistencia social”** (24,8% ns/nc), las **“relaciones de la ciudad con los municipios del entorno”** (23,3%) o sobre la **“ayuda prestada por el Gobierno Vasco a la ciudad”** (21,5%), mientras que los temas más directamente percibidos por los ciudadanos, como la **“satisfacción de vivir en San Sebastián”**, la **“limpieza de la ciudad”**, la **“seguridad”** o la **“capacidad de atracción turística”**, suscitan respuesta mayoritaria, obteniendo escasos porcentajes de respuesta nc/nc (entre 1,5% y 2,3%), apreciación también válida para el **“ruido”** o el **“tráfico”** (con un 3% de respuestas ns/nc)

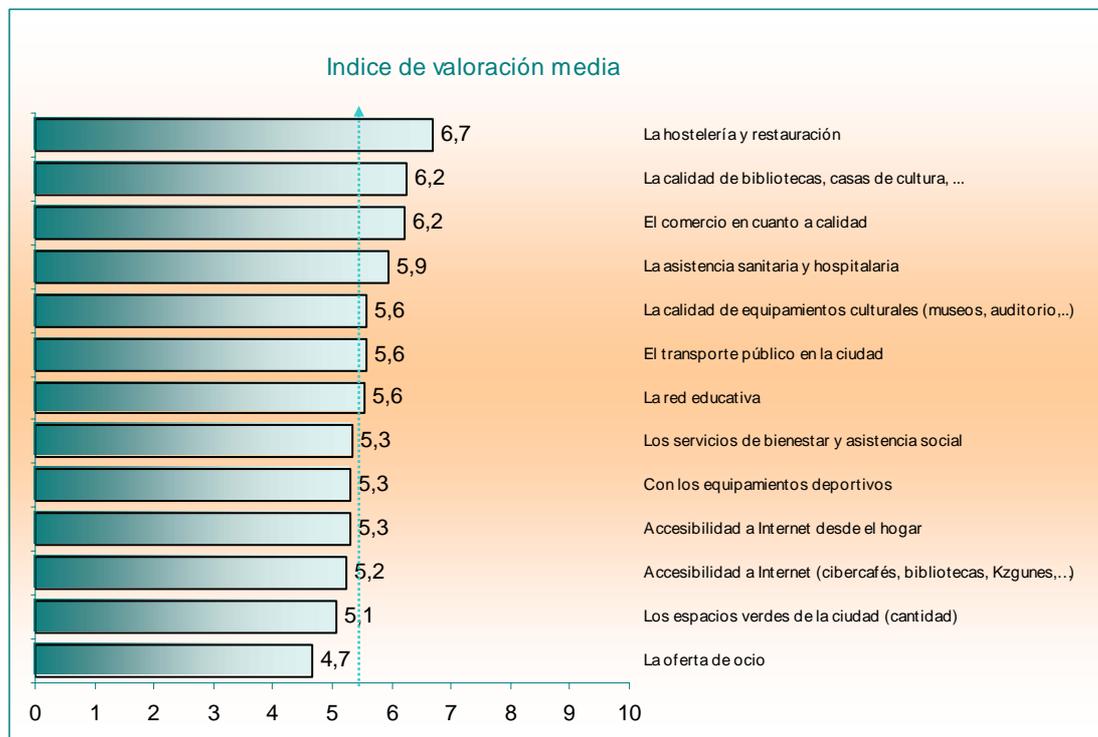
3.3. Los servicios en la ciudad: El dictamen ciudadano

La valoración sobre la calidad de los servicios, equipamientos e infraestructuras de Donostia es, asimismo, nítidamente positiva. En este sentido, el índice de valoración media de los doce servicios básicos de la ciudad que se han considerado en el análisis efectuado es de 5,6 (en una escala de 0 a 10); es decir, los ciudadanos se consideran en general bastante satisfechos con la calidad de la oferta de la ciudad.

La valoración de los servicios no presenta sensibles diferencias (*Fig. 3*); en este sentido, el servicio más estimado alcanza una puntuación de 6,7 sobre 10 y el menos valorado 4,7, de modo que el conjunto de servicios contemplados aprueban en la opinión de la población, con la salvedad de la oferta de ocio (que obtiene el mencionado 4,7).

Los servicios que resultan mejor calificados, con notable, son **“hostelería y restauración”**(6,7), **“bibliotecas y casas de cultura”**(6,2), el **“comercio (en cuanto a calidad)”** (6,2) y la **“asistencia sanitaria y hospitalaria”** (5,9), todos ellos por encima del índice de valoración media.

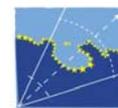
Fig. 3. Los servicios en la ciudad. Valoración



La calidad de los “equipamientos culturales (museos, auditorio,..)”, el “transporte público” y la “red educativa” también cuentan con el favor del ciudadano, obteniendo una valoración similar a la media (5,6), mientras que los restantes servicios y equipamientos (los de “bienestar y asistencia social”, los “equipamientos deportivos”, la “accesibilidad a Internet” y los “espacios verdes”) obtienen el aprobado del ciudadano, aunque con una valoración por debajo de la media.

Tan sólo la “oferta de ocio” recibe la desaprobación ciudadana (en concreto, el 36,7% de los encuestados manifiestan sentirse poco o nada satisfechos con dicha oferta)

Ahondando en la valoración ciudadana sobre los servicios de la ciudad, el mayor consenso se alcanza respecto a la valoración de la “calidad de las bibliotecas y casas de cultura”, del “comercio” y sobre “hostelería y restauración”. Mientras que la opinión ciudadana diverge en mayor medida al valorar la “oferta de ocio” y los “espacios verdes de la ciudad en cuanto a cantidad”, donde algo más de la tercera parte de los interpelados manifiesta su desacuerdo.



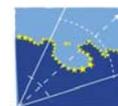
Centrándonos en el grado de respuesta obtenido (*Apéndice 1, Tabla 2*), la valoración sobre los “servicios de bienestar y asistencia social”, la “accesibilidad a *Internet*” y la “red educativa” han acusado los mayores porcentajes de respuestas “no sabe/no contesta” (entre el 39 y el 29%); los ciudadanos, sin embargo, han respondido mayoritariamente a las preguntas vinculadas con la satisfacción respecto a la “asistencia sanitaria y hospitalaria” y los “espacios verdes de la ciudad” (96,5 y 97,5%, respectivamente); respuesta ligeramente más reducida (entre el 90 y el 95% de los encuestados) obtienen el “comercio”, la “hostelería y restauración”, las “bibliotecas y casas de cultura”, los “equipamientos culturales” y el “transporte público”.

3.4 Valoración de la evolución reciente de los principales servicios y aspectos de interés

El análisis sobre la percepción respecto a la evolución reciente de la ciudad (los últimos 5 años) en relación con los principales servicios y otros elementos de interés revela que, como media de los 19 aspectos examinados, el 44,8% de la población considera que la ciudad ha mejorado en dichas áreas (*Fig.4*), frente al 29,8% de los encuestados que cree que ha empeorado y el 25,5% que opina se ha mantenido igual.

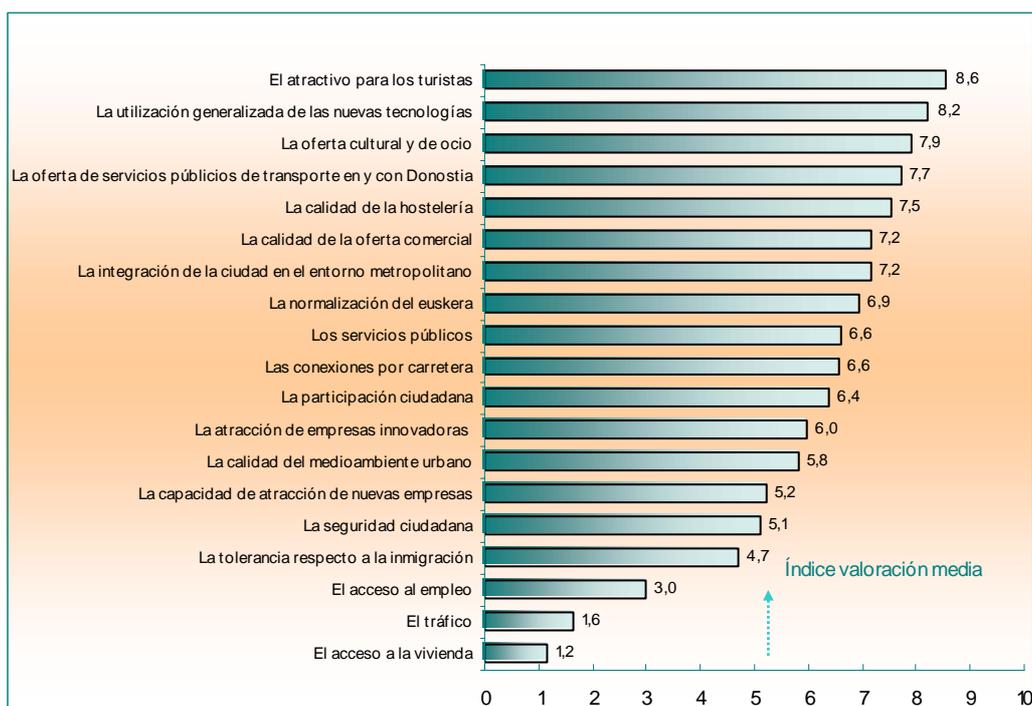
La valoración global media que obtiene la ciudad es 6 sobre 10 para el conjunto de aspectos estudiados, siendo el “atractivo para los turistas” (8,6) y la “utilización generalizada de las nuevas tecnologías” (8,2) los aspectos que el mayor porcentaje de ciudadanos estima han mejorado; también han avanzado y obtienen una calificación de notable la “oferta cultural y de ocio” (7,9), los “servicios públicos de transporte”(7,7), la “hostelería”(7,5), la “calidad de la oferta comercial” (7,2), la “integración de la ciudad en el entorno metropolitano” (7,2) y la “normalización del Euskera” (6,9).

Los “servicios públicos”, las “conexiones por carretera”, la “participación ciudadana” y la “atracción de empresas innovadoras” también obtienen una calificación por encima de la media, aunque algo menor (entre 6,6 y 6). Aprueban, así mismo, la “calidad del medioambiente urbano”, la “capacidad de atracción de



nuevas empresas” y la “seguridad ciudadana” (en cuanto a su evolución en los últimos años).

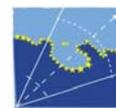
Fig. 4. Evolución en los últimos 5 años



La asignatura pendiente estriba, según los encuestados, en el “acceso a la vivienda”, el “tráfico”, el “acceso al empleo” y, en menor medida, en la “tolerancia respecto a la inmigración”.

El índice de mejora⁵ -como aproximación alternativa a la opinión ciudadana sobre la evolución reciente en la ciudad- aporta, en líneas generales una valoración positiva, 15 de los 19 aspectos contemplados han mejorado, según los ciudadanos interpelados, en mayor o menor medida, destacando el “atractivo para los turistas” y la

⁵ Calculado como el saldo entre las respuestas afirmativas (mejora) y negativas (empeoramiento).



“**utilización de las nuevas tecnologías**”, junto con la “**oferta cultural y de ocio**”, el “**transporte público**” y la “**hostelería**”.

Por otra parte, se han mantenido sin grandes variaciones la “**capacidad de atracción de nuevas empresas**” y la “**seguridad ciudadana**”, mientras que la percepción ciudadana apunta hacia un ligero empeoramiento en la “**tolerancia ante la inmigración**”

El “**acceso al empleo**”, el “**tráfico**” y el “**acceso a la vivienda**” han empeorado claramente, según los encuestados. Estos tres factores se situaban, asimismo, entre los que presentaban una menor valoración en cuanto a satisfacción por parte de los ciudadanos donostiarras, tal como se ha comentado anteriormente.

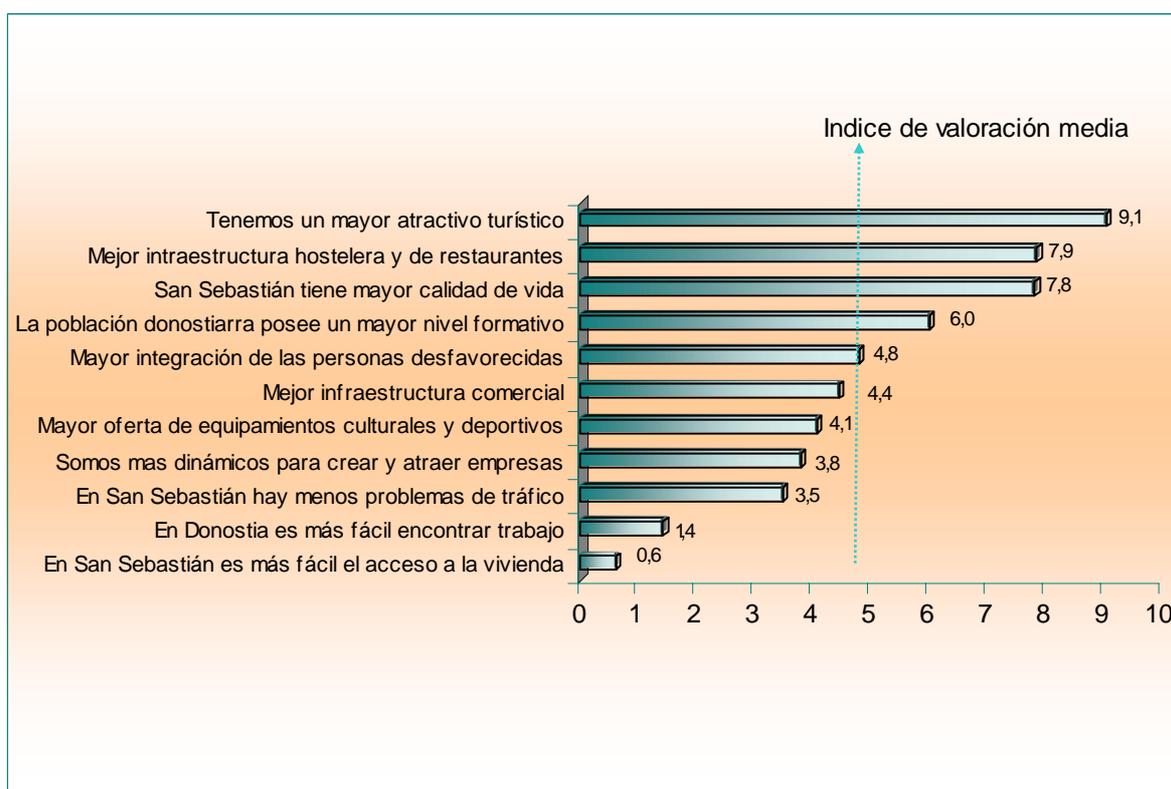
3.5. Donostia-San Sebastián y las ciudades de su entorno: Análisis comparativo sobre los servicios y otros aspectos de interés

Tal y como recoge *Figura 5*, la valoración media sobre los once aspectos planteados con respecto a otras ciudades próximas (Bilbao, Vitoria, Pamplona, Santander,..) se sitúa en 4,9 sobre 10. Es decir, tomando en su conjunto los distintos aspectos considerados, la población encuestada sitúa Donostia-San Sebastián en una posición ligeramente inferior a sus ciudades próximas.

Un análisis más detenido, nos muestra la situación claramente ventajosa de San Sebastián en cuanto al “**atractivo turístico**”, la “**infraestructura hostelera y de restauración**”, así como sobre la “**calidad de vida**” y el nivel de “**formación de la población**”.

En torno a la media (4,9), ligeramente por debajo, se valoran la “**integración de las personas desfavorecidas**”, la “**oferta comercial**” y la de “**equipamientos culturales y deportivos**”.

Fig. 5. Comparativa con ciudades del entorno



Y Donostia-San Sebastián resulta peor valorada por los ciudadanos encuestados en esta comparativa con las ciudades del entorno en cuanto a su **“capacidad de atracción y creación de empresas”**, al **“tráfico”** y, sobre todo, a las **“oportunidades de empleo”** y el **“acceso a la vivienda”**.

Por otro lado, el **“atractivo de la ciudad”**, la mayor dificultad de **“acceso a la vivienda”** frente a otras ciudades son los aspectos que mayor unanimidad suscitan entre los ciudadanos, seguidos, a escasa distancia, por la mayor dificultad para **“encontrar trabajo”** en San Sebastián, la mayor **“calidad de vida”** y la mejor **“infraestructura hotelera y de restauración”**. Por el contrario, el menor grado de acuerdo estriba en la valoración de la situación donostiarra sobre la **“integración de las personas desfavorecidas”**, además de en la comparación respecto a la **“infraestructura comercial”**, la oferta de **“equipamientos culturales”**, o el **“nivel formativo de la población”**.

3.6. Valoración de estrategias y proyectos estratégicos

Además de conocer la opinión ciudadana sobre la ciudad, sus servicios y otros aspectos relacionados con la calidad de vida, la *Encuesta de Percepción* nos acerca el sentir de la población con respecto a las estrategias generales y los proyectos estratégicos que conforman el *Plan estratégico de Donostia-San Sebastián*.

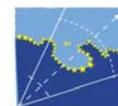
Las siete propuestas de estrategias generales planteadas a la población para los próximos 5 años reciben una calificación muy elevada, por encima del 8 sobre 10, siendo la valoración media de su importancia 8,4 (*Tabla 1*).

Tabla 1 Valoración de las estrategias generales en los próximos 5 años

	Valor
Que San Sebastián sea reconocida internacionalmente por su calidad de vida	8,2
Que San Sebastián sea reconocida internacionalmente por su atractivo turístico	8,4
Impulsar la atracción de nuevas empresas y el desarrollo de sectores innovadores y las nuevas tecnologías	8,4
Hacer de San Sebastián una ciudad solidaria y tolerante en la convivencia con los inmigrantes	8,1
Mejorar las relaciones de San Sebastián con su entorno metropolitano	8,3
Mejorar las conexiones regionales, nacionales e internacionales a todos los niveles	8,6
Hacer de Donostia una ciudad avanzada en el apoyo a los mayores	9,0
Media	8,4

En concreto, la estrategia de **“ciudad avanzada en el apoyo a las personas mayores”** obtiene mayoritariamente el apoyo ciudadano, con una puntuación de 9 sobre 10, seguida por la **“mejora de las conexiones regionales, nacionales e internacionales”**, por la **“atracción de nuevas empresas y desarrollo de sectores innovadores”** y por las estrategias encaminadas a **“que Donostia sea reconocida internacionalmente por su atractivo turístico”**; también con una valoración muy alta, aunque ligeramente por debajo de la media, puntúan las estrategias dirigidas a la **“mejora de las relaciones con el entorno metropolitano”** y las diseñadas para **“que la ciudad sea reconocida internacionalmente por su calidad de vida”** y para lograr una **“ciudad solidaria y tolerante en la convivencia con los inmigrantes”**.

Por otra parte, las propuestas estratégicas, en su conjunto, han logrado un porcentaje de respuesta muy elevado (*Apéndice 1, Tabla 3.*), *grosso modo*, entre el 95 y el 99%

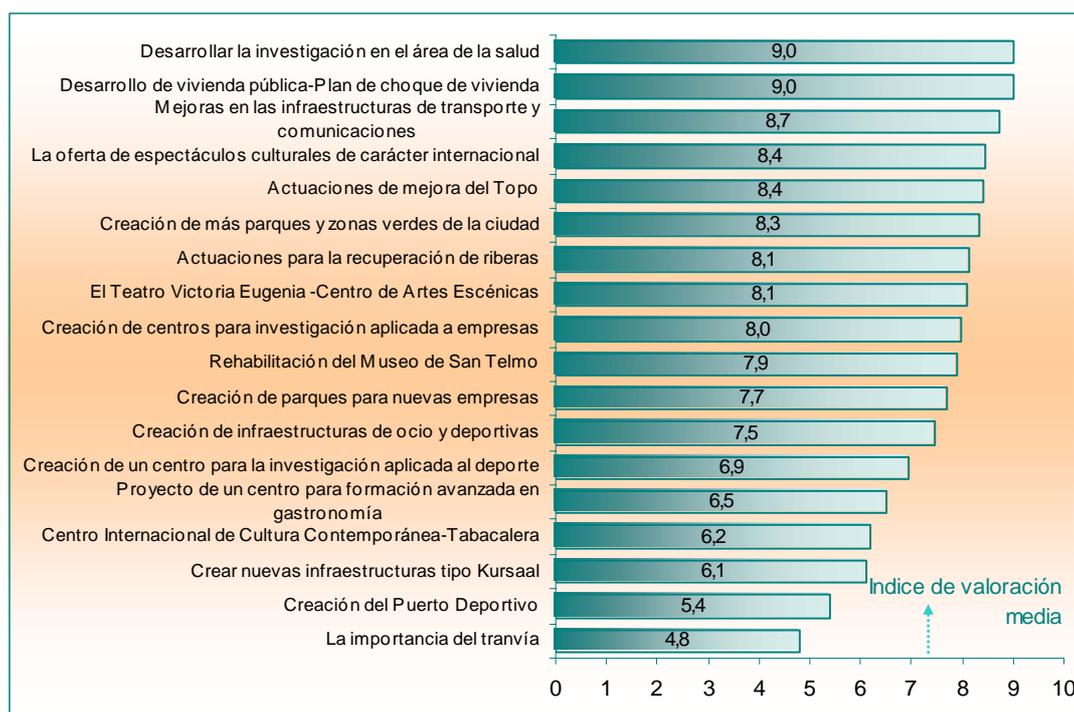


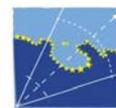
de los encuestados se ha posicionado de uno u otro modo sobre su importancia, siendo la estrategia encaminada a hacer de Donostia una “ciudad avanzada en el apoyo a los mayores” la que mayor volumen de respuesta ha suscitado (tan sólo el 0,75% de los encuestados “no sabe” o “no contesta” al respecto). El establecimiento de una estrategia que impulse la “atracción de nuevas empresas y el desarrollo de sectores innovadores y las nuevas tecnologías” obtiene el mayor porcentaje de respuestas nc/ns (5,25%).

3.6.1. Los proyectos estratégicos de índole local

La importancia atribuida, en su conjunto, a los proyectos estratégicos (Fig. 6.) es elevada (7,5 sobre 10, como índice de valoración media), destacando, por el grado de importancia otorgado por los encuestados, el “desarrollo de la investigación en el área de la salud”, el “Plan de Choque de Vivienda”, que supone un nuevo paso en el desarrollo de vivienda pública, y las “mejoras en las infraestructuras de transporte y comunicaciones”.

Fig. 6. Proyectos estratégicos de ámbito local



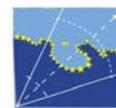


Con calificación de notable, siguen en orden de valoración de importancia proyectos relativos a equipamientos públicos y zonas verdes como **“oferta de espectáculos culturales de carácter internacional”**, la **“actuaciones de mejora del “Topo”**”, la **“creación de más parques y zonas verdes en la ciudad”**, las **“actuaciones para la recuperación de riberas”**, el **“proyecto de remodelación y reforma del Teatro Victoria Eugenia”**; o la **“rehabilitación del Museo de San Telmo”** y proyectos orientados a la promoción empresarial de carácter avanzado como **“creación de centros para investigación aplicada a empresas”**, y la **“creación de parques para nuevas empresas”** (cuya valoración oscila entre el 8,4 y el 7,5).

También resultan bien valorados, aunque se sitúan por debajo de la media, la **“creación de infraestructuras de ocio y deportivas”** (en concreto, la creación de un centro para la investigación aplicada al deporte), el proyecto de un **“centro para formación avanzada en gastronomía”**, el **“Centro Internacional de Cultura Contemporánea-Tabacalera”**, la creación de **“nuevas infraestructuras tipo Kursaal”** o la creación del **“Puerto Deportivo”**; únicamente la importancia del **“Tranvía”** parece ser puesta en entredicho por la población encuestada (que le otorga un 4,7 de puntuación).

Realizando un breve recorrido por el grado de disparidad de opiniones que los encuestados manifiestan (englobando las respuestas en importante y no importante), los proyectos referentes al **“desarrollo de la investigación en el área de la salud”** y las **“actuaciones de mejora del Topo”**, las **“mejoras en infraestructuras de transporte y comunicaciones”**, y el **“Plan de Choque de Vivienda”** son los que suscitan mayor grado de consenso y, a su vez, como ya se ha visto, los que encabezan el *ranking* en valoración. Al valorar la importancia del **“Tranvía”**, o la creación del **“Puerto Deportivo”**, los ciudadanos donostiarras encuestados muestran mayor disparidad de criterio, dándose nuevamente la circunstancia de que son los proyectos que resultan considerados como menos importantes.

Por último, y no por ello menos relevante para el seguimiento del *Plan Estratégico*, el análisis se centra en el grado de conocimiento y/o de implicación de la ciudadanía en los proyectos planteados, que, en una primera aproximación, podemos considerar como aceptable. Cabe detenerse, pues, en el porcentaje de respuestas “ns/nc” que, en su conjunto, la valoración sobre los proyectos obtiene (*Apéndice 1, Tabla 4.*); partiendo



de la media para el conjunto de proyectos, casi uno de cada 20 encuestados “no sabe o no contesta” (el 5,2%). Dicho esto, no podemos dejar de subrayar un mayor desconocimiento o falta de opinión (12,8% de respuesta nc/ns, casi uno de cada ocho encuestados) con respecto al **“proyecto de Tabacalera-el Centro Internacional de Cultura Contemporánea”**; le siguen en porcentaje nc/ns la **“creación de centros para la investigación aplicada a empresas”** (9% nc/ns), así como el proyecto del **“Tren de Alta Velocidad”** (7,5%) o el **“Tranvía”** (7,3%), la creación del **“Puerto Deportivo”**(6,3%), las actuaciones para la **“recuperación de riberas”** (6%) y la creación de un **“centro para la investigación aplicada al deporte”** (también con el 6% de respuestas nc/ns).

En el extremo opuesto, las **“mejoras en las infraestructuras de transporte”**, o la valoración sobre la **“oferta de espectáculos culturales de carácter internacional”** obtienen respuesta valorada de prácticamente la totalidad de los encuestados (tan sólo el 0,5 % y el 1%, respectivamente, de nc/ns).

3.6.2. Los proyectos estratégicos de ámbito supramunicipal

En lo que se refiere a los proyectos estratégicos supralocales (*Figura 7.*), la valoración es, asimismo, notable en la totalidad de las ocho propuestas planteadas, con una puntuación media de 7,5 sobre 10.

Destaca, por el grado de importancia otorgado, la **“regeneración de la Bahía de Pasaia”** (8,2) seguido a corta distancia el proyecto de **“colaboración entre las autoridades locales de Donostialdea”** y la **“creación de un billete único para el transporte”**.

La **“ampliación del Aeropuerto”**, la **“creación de un organismo a modo de foro con los ayuntamientos de Donostialdea”**, el **“proyecto de Eurociudad Bayona-Donostia-San Sebastián”** y el **“proyecto del Tren de Alta Velocidad”** también obtienen puntuación de notable, si bien los dos últimos se sitúan por debajo del índice de valoración media; y, finalmente, la **“construcción -remodelación del Puerto”** se sitúa en la posición inferior si bien también valorándose su importancia de modo apreciable (6,4).

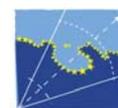
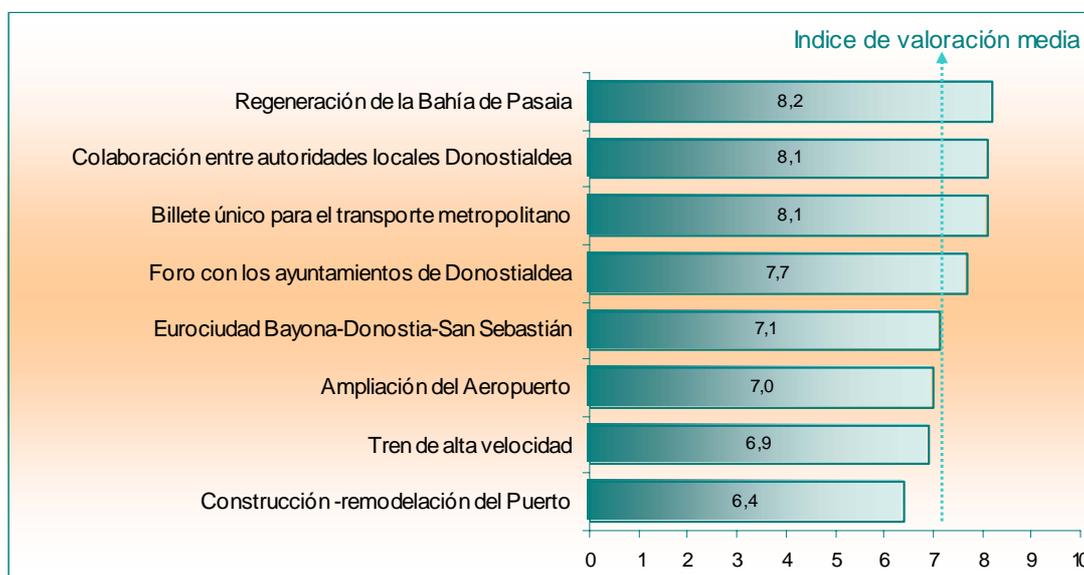


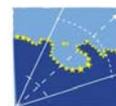
Fig. 7. Proyectos estratégicos de ámbito supramunicipal



Los proyectos estratégicos de ámbito supralocal presentados suscitan, de modo general, un elevado grado de consenso, destacando por su mayor acuerdo la valoración sobre la “colaboración entre las autoridades locales de Donostialdea en temas urbanos, medioambientales (...)”, la “creación de un billete único para el transporte metropolitano” y la “creación de un organismo, a modo de foro, en el que participen los ayuntamientos”. Los que mayor divergencia de opinión presentan en la valoración de su importancia son la “construcción–remodelación del Puerto” y el proyecto del “Tren de Alta Velocidad”, seguidos a cierta distancia por los proyectos de “ampliación del Aeropuerto” o la “creación de la Eurociudad Bayona-Donostia-San Sebastián”.

Así mismo, las respuestas sobre los proyectos supralocales (*Apéndice 1, Tabla 5.*) sugieren un menor conocimiento por parte de los ciudadanos encuestados que sobre los proyectos de índole local: El porcentaje medio de respuesta “nc/ns” se estima en torno al 14,8 % en relación a los proyectos cuyo ámbito trasciende lo local, es decir, uno de cada 7 encuestados al respecto, frente a los porcentajes ya mencionados para los proyectos locales, que giran en torno al 5 % de media “nc/ns”.

El “proyecto de Eurociudad Bayona-San Sebastián” suscita el mayor porcentaje de respuestas nc/ns (27%), lo que permite suponer un mayor desconocimiento sobre el



tema, seguido a cierta distancia por la “colaboración entre las autoridades locales” (20%). La “creación de un foro de participación de los ayuntamientos metropolitanos”, así como la “construcción-remodelación del Puerto” y la “regeneración de la Bahía de Pasaia” obtienen entre un 13 y 15% de respuestas nc/ns; al tiempo que el proyecto del “Tren de Alta Velocidad” o la “creación del billete único para el transporte metropolitano”, junto con la “ampliación del Aeropuerto”, son las cuestiones que más han implicado a los encuestados (el porcentaje de respuestas nc/ns, oscila entre 6 y 8,3%).

4. LA CALIDAD DE VIDA EN DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN Y SU RELACIÓN CON LAS CIUDADES EUROPEAS

Este apartado recoge la valoración de la ciudadanía donostiarra sobre la calidad de vida en Donostia-San Sebastián y su comparación con la valoración realizada por ciudadanos europeos sobre la calidad de vida de sus respectivas ciudades a través de la Encuesta de Percepción del *Urban Audit* en 31 ciudades europeas⁶. La *Tabla 2*. recoge las ciudades europeas que han participado en la encuesta *Urban Audit*, así como su población. En el análisis realizado a lo largo de este apartado, se hace referencia a los valores medios para el conjunto de ciudades europeas, también se realiza oportuna mención de los datos específicos de las ciudades mejor y peor situadas y especial hincapié en Madrid, Barcelona y París.

Tomando como partida los datos disponibles de la encuesta *Urban Audit* (% de población por ciudad que muestra cada nivel de satisfacción o grado de acuerdo por *item* preguntado) y los correspondientes resultados obtenidos en la encuesta de percepción Donostiarra, se otorga a cada intervalo (*muy satisfecho, bastante satisfecho, ...*) un valor para establecer la puntuación que cada ciudad obtiene para cada caso y hallándose, además, la media *Urban Audit*.

⁶ Se realizan 300 encuestas por ciudad, estableciéndose los correspondientes criterios de representatividad demográfica en la muestra.

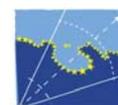


Tabla 2. Ciudades Europeas participantes en la Encuesta *Urban Audit*

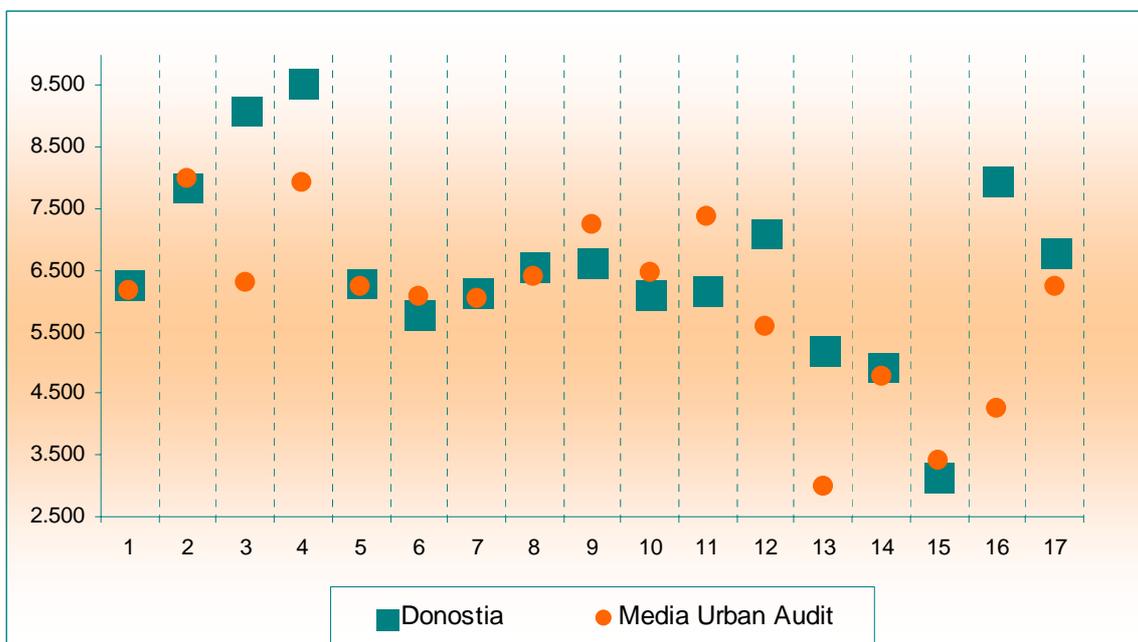
		Nº habitantes (2001)
Belgica	Antwerpwen (Amberes)	445.576
	Brussel (Bruselas)	973.565
	Liège (Lieja)	184.604
Dinamarca	Kobenhavn (Copenague)	449.148
Alemania	Berlin (Berlín)	3.388.434
	Dortmund	589.240
	Leipzig	493.052
	München (Múnich)	1.227.958
Grecia	Athinai (Atenas)	789.166
	Irakleio (Heraklion)	142.112
España	Barcelona	1.505.325
	Madrid	2.957.058
	Málaga	534.207
Francia	Marseille (Marsella)	981.769
	Paris (París)	2.125.246
	Rennes	364.652
Irlanda	Dublin (Dublín)	495.781
Italia	Napoli (Nápoles)	1.004.500
	Roma	2.546.804
	Torino (Turín)	865.263
Luxemburgo	Luxembourg (Luxemburgo)	76.688
Países Bajos	Amsterdam	734.594
	Rotterdam	595.255
Austria	Wien (Viena)	1.550.123
Portugal	Braga	164.192
	Lisboa	564.657
Finland	Helsinki	559.718
Suecia	Stockholm (Estocolmo)	750.348
Reino Unido	Glasgow	577.869
	London (Londres)	7.172.091
	Manchester	418.600

Fuente: *Urban Audit*, 2005. Elaboración propia.

4.1. Valoración general de Donostia-San Sebastián en relación a la media de ciudades Urban Audit

La *figura 8*. recoge los resultados del conjunto de aspectos valorados por la ciudadanía donostiarra⁷, así como las medias europeas. Como puede observarse *grosso modo*, los ciudadanos donostiarras sitúan a Donostia-San Sebastián en una posición moderadamente favorable en la comparación con la media europea.

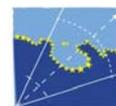
Figura 8. San Sebastián y la media de las ciudades *Urban Audit*



1 Satisfacción con el transporte público	7 Satisfacción con equipamientos deportivos	13 La polución del aire es un gran problema
2 Dificultades para llegar a fin de mes	8 Satisfacción con asistencia sanitaria y hospitalaria	14 Los extranjeros están bien integrados
3 Se siente seguro en su ciudad	9 Satisfacción con equipamientos culturales	15 El ruido es un gran problema
4 Satisfacción de vivir en su ciudad	10 Acceso a internet desde cibercafés, Kzgunes,...	16 Es una ciudad limpia
5 Satisfacción con la red educativa	11 Acceso desde el hogar a internet	17 En 5 años será más agradable vivir en ...
6 Satisfacción con espacios verdes	12 Servicios administrativos eficientes	

⁷ Según reflejan las figuras adjuntas y el *Apéndice 2*, la puntuación máxima que puede obtener una ciudad para cada *item* encuestado es 10.000 y la mínima 0, si bien para la redacción del texto se han simplificado los valores, por lo que la puntuación se establece entre 0 y 10.

⁹ Ha de tenerse presente que la puntuación de los *items* “La polución del aire es un gran problema” y “El ruido es un gran problema” se ha reflejado en la *Figura 8* en positivo, es decir,



Los aspectos más directamente relacionados con la calidad de vida global de la ciudad o con la imagen de la misma resultan los mejor posicionados, destacando la **“satisfacción de vivir en”** San Sebastián y el **“sentimiento de seguridad en la ciudad”**, tanto por su posición en el conjunto de variables comparadas como por la diferencia obtenida frente a la valoración media de las ciudades europeas (9,5 sobre 10 en cuanto a la satisfacción de vivir en Donostia, frente al 7,9 de puntuación media europea y 9 frente al 6 de media *Urban Audit* en el caso del **“sentimiento de seguridad”**).

La **“limpieza de la ciudad”** (valorada con 7,9 sobre 10, frente a 4, puntuación obtenida de media *Urban Audit*) y la **“eficiencia de los servicios administrativos en la atención al ciudadano”** (7,1 San Sebastián frente a 5,6 de media *Urban Audit*) suponen también una posición ventajosa en la comparativa con la media europea, al igual que la valoración sobre la **“polución del aire”**⁹.

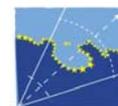
Por el contrario, Donostia se halla en desventaja en relación con la media europea en aspectos como el **“acceso a Internet desde el hogar”** (donde mayor desventaja establecen los ciudadanos, puntuando San Sebastián 6,2 frente a 7,4 de media *Urban Audit*) y el grado de satisfacción con los **“equipamientos culturales (teatros, museos, ...)”**¹⁰. Así mismo, San Sebastián se halla igualmente en relativa peor situación en la valoración de los **“espacios verdes (en cantidad)”**, en el **“acceso a Internet desde cibercafés, Kzgunes, bibliotecas, ...”**, y en la percepción del **“ruido”** como un gran problema de cada ciudad.

En los restantes aspectos, la distancia entre la media europea y la puntuación obtenida por Donostia es escasa y favorable, en su conjunto, a esta ciudad.

Resulta interesante analizar la respuesta que los distintos temas han suscitado en los ciudadanos encuestados, en la medida en que dicho examen ilustra respecto al grado

mayor puntuación indica que la población no estima que dicho aspecto sea un problema en la ciudad.

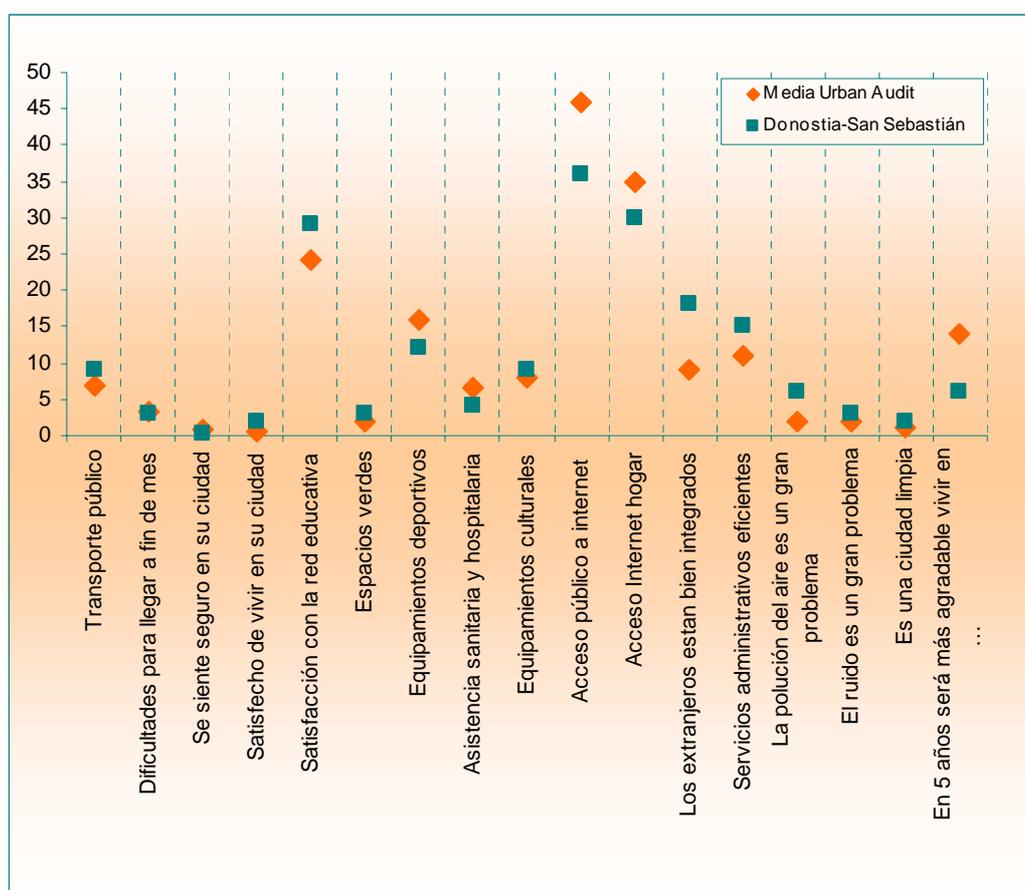
¹⁰ Para la puntuación donostiarra sobre los equipamientos culturales se ha hallado la media resultante en la valoración sobre la calidad de los equipamientos culturales como museos, auditorium, ... y sobre la calidad de las bibliotecas, casas de cultura, ..., puesto que la pregunta *Urban Audit* engloba conjuntamente tales equipamientos.



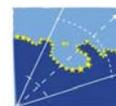
de conocimiento y/o de opinión que cada tema provoca entre la población. En este sentido, la *Figura 9.* refleja dicho grado a partir del porcentaje de respuestas “no sabe/no contesta (ns/nc)” en San Sebastián y en la media de las ciudades *Urban Audit*.

Así pues, el “**acceso a Internet**” concentra los porcentajes mas elevados de respuesta nc/ns, superiores al 25%, seguidos a distancia por la valoración respecto a la “**red educativa**”, mientras que las cuestiones más directamente relacionadas con la calidad de la ciudad obtienen los menores porcentajes nc/ns.

Figura 9. San Sebastián y la media de las ciudades Urban Audit, NS/NC



La distancia a su favor entre la media *Urban Audit* y el porcentaje nc/ns donostiarra resulta más notable en la valoración sobre el “**acceso a Internet**” y sobre las “**expectativas para la ciudad en 5 años**”, mientras que el porcentaje nc/ns es superior en las respuestas de la encuesta realizada en San Sebastián en cuanto a la

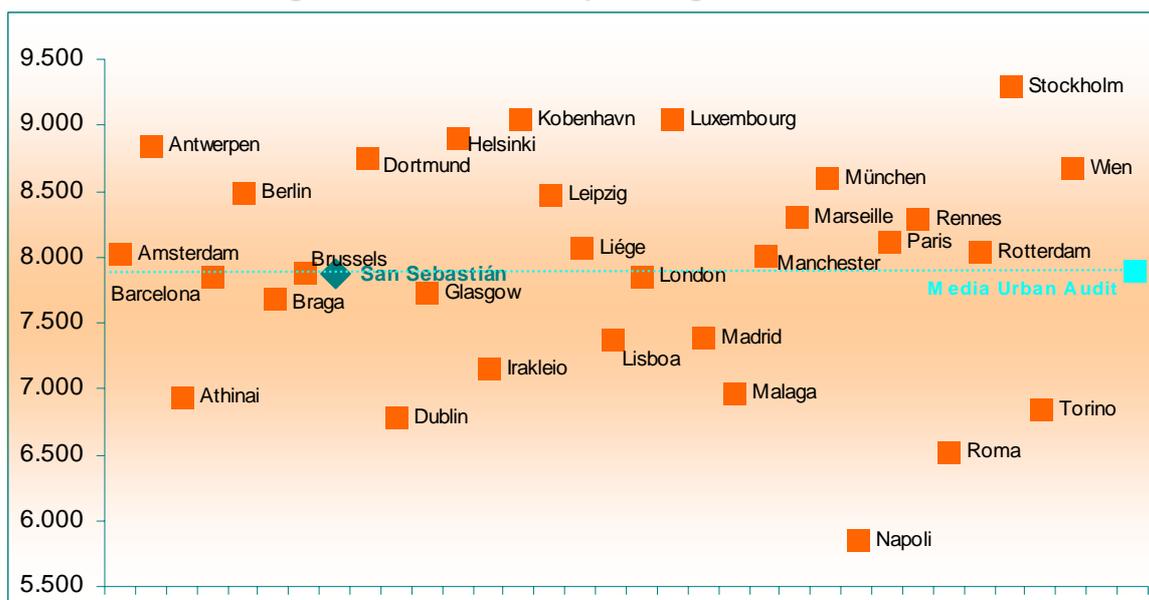


valoración sobre la “integración de los extranjeros en la ciudad”, sobre la “eficiencia de los servicios administrativos (....)” y sobre la “red educativa”.

4.2. Situación personal y/o familiar de los ciudadanos encuestados

La respuesta afirmativa o negativa respecto a tener “**dificultades para llegar a fin de mes**” ilustra, en cierta medida, sobre la situación personal/familiar de los encuestados; la *Figura 16*. sitúa a San Sebastián en una posición ligeramente por debajo de la media *Urban Audit* y a considerable distancia por detrás de Stockholm, Kobenhavn o Luxembourg, aventajando a ciudades como Napoli, Roma o Dublin y también, aunque con menor margen, a Madrid, Málaga o Barcelona.

Figura 10. Dificultades para llegar a fin de mes



4.3. Valoración general de la ciudad y su calidad de vida

Como ya se ha señalado, Donostia-San Sebastián lidera la posición en cuanto al “**grado de satisfacción de vivir en**” su ciudad, tal y como se refleja en la *Figura 11*., (9,5 sobre 10, frente a los 7,9 de la media europea), seguido por Stockholm (9), Luxembourg (8,8), Wien o Helsinki (8,7 y 8,6) y Barcelona (8,3), estableciéndose el valor mínimo en Athinaí (5,5). A distancia se sitúan también Madrid (7,6) y Paris (7,5).

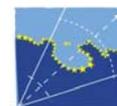
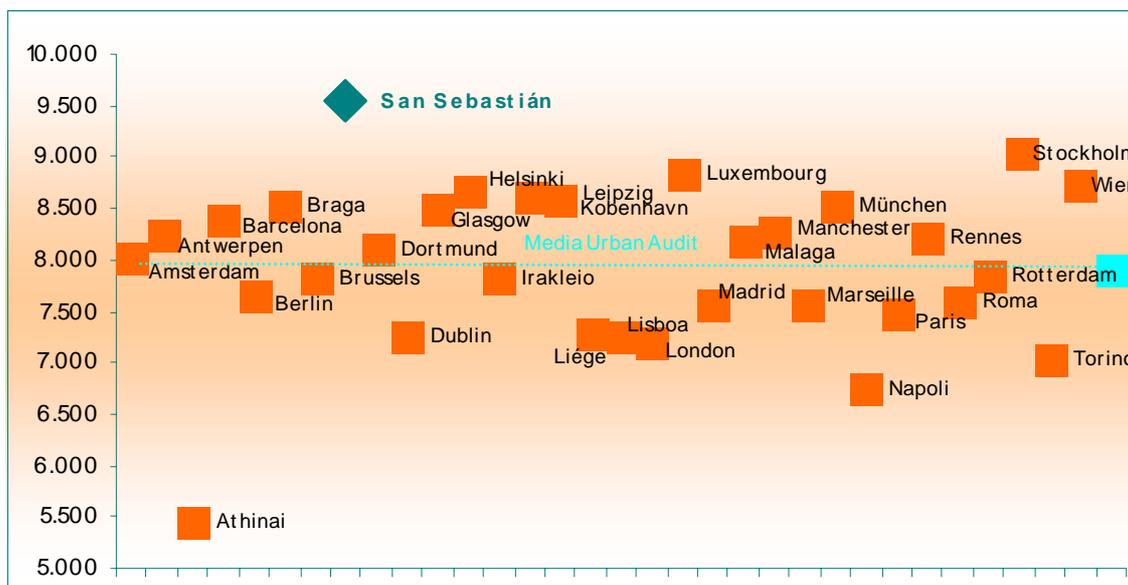
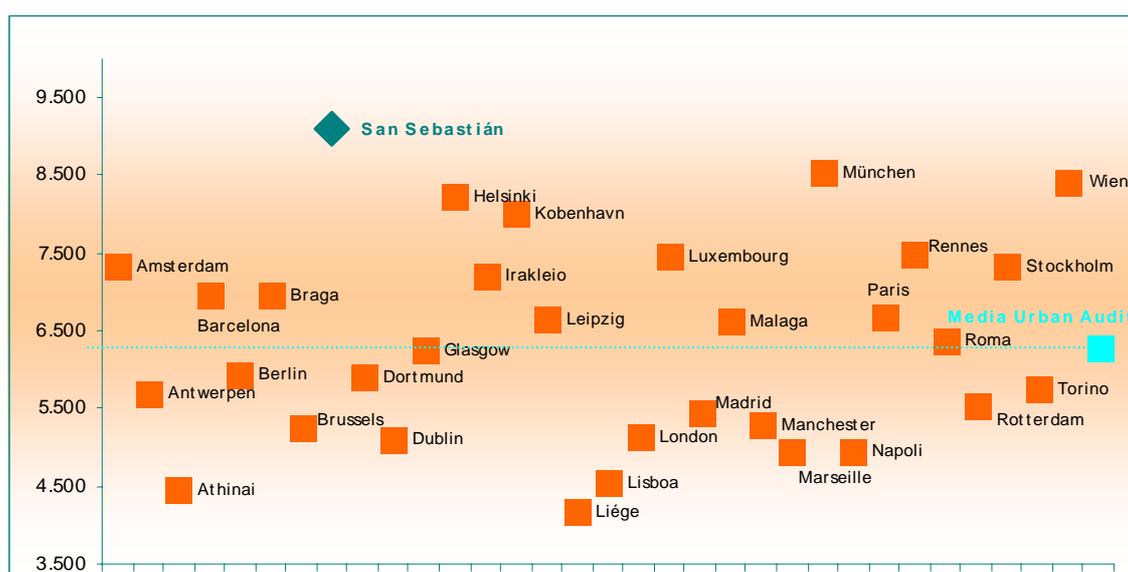


Figura 11. Se siente satisfecho de vivir en su ciudad



Así mismo, la valoración del “sentimiento de seguridad en la ciudad” por parte de los donostiarros (9,1 sobre 10) es seguido a cierta distancia por ciudades como München (8,6), Wien (8,4), Helsinki (8,3) o København (8), mientras que la media europea se estima en 6,3 y la puntuación inferior corresponde a Lieje, Athinai, Lisboa, Napoli y Marseille (todas ellas por debajo de 5). Barcelona, París y Madrid obtienen puntuaciones ente 7 y 5,5).

Figura 12. Se siente seguro en su ciudad



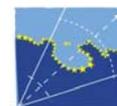
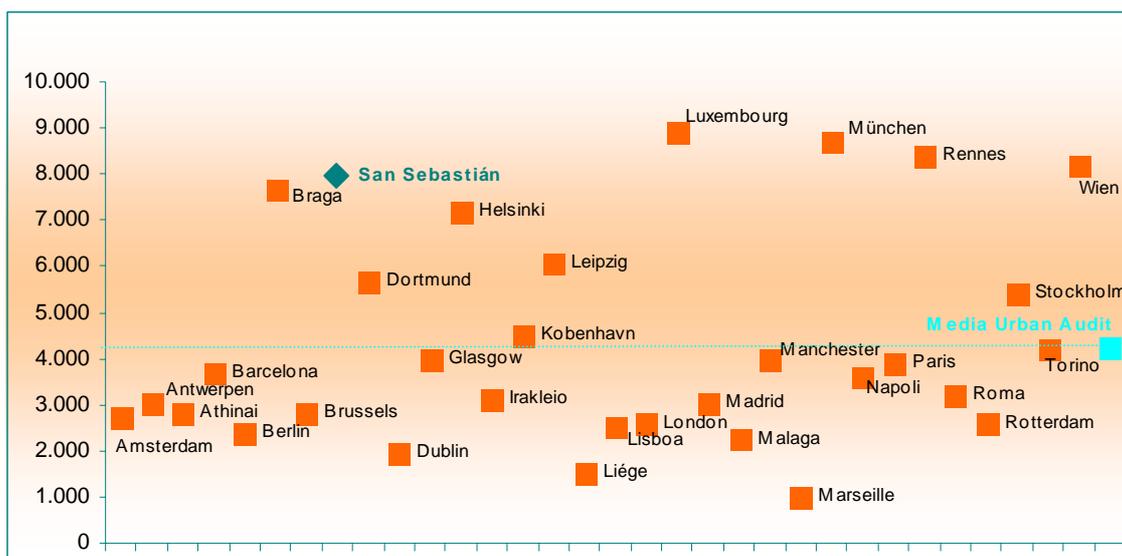


Figura 13. Es una ciudad limpia



La valoración respecto a la afirmación “**es una ciudad limpia**” sitúa a Donostia-San Sebastián (con una puntuación de 7,9 sobre 10) en 5º lugar en el *ranking*, por detrás de Luxembourg (8,9), München (8,7), Rennes (8,7) y Wien (8,2) y a notable distancia de la media Urban Audit (4,2). Con respecto a la su comparación con París, Barcelona y Madrid, nuevamente la valoración de los ciudadanos es notablemente más favorable para San Sebastián (7,9) frente a puntuaciones que van de los 3,9 sobre 10 de París a los 3 de Madrid.

Una “cierta coincidencia” entre las ciudades ubicadas en las posiciones superiores e inferiores en el *ranking* en cuanto a “**sentimiento de seguridad**” y “**percepción de limpieza**” en la ciudad permite aventurarnos en el establecimiento de conexión entre ambos aspectos.

En el contexto de las valoraciones de la ciudadanía sobre la “**polución del aire**” como un gran problema para cada ciudad, San Sebastián se encuentra en una posición bastante favorable (con una puntuación 4,8 sobre 10, teniendo presente que, en este caso, cuanto menos puntuación mejor posición¹¹) por detrás de München (4,7), Dortmund (4,5), Leipzig (4,2) y Rennes (3,9) y a distancia de la media *Urban Audit* (7).

¹¹ A menor % de respuestas afirmando que la contaminación ambiental es un gran problema, mayor puntuación.

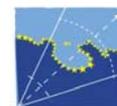
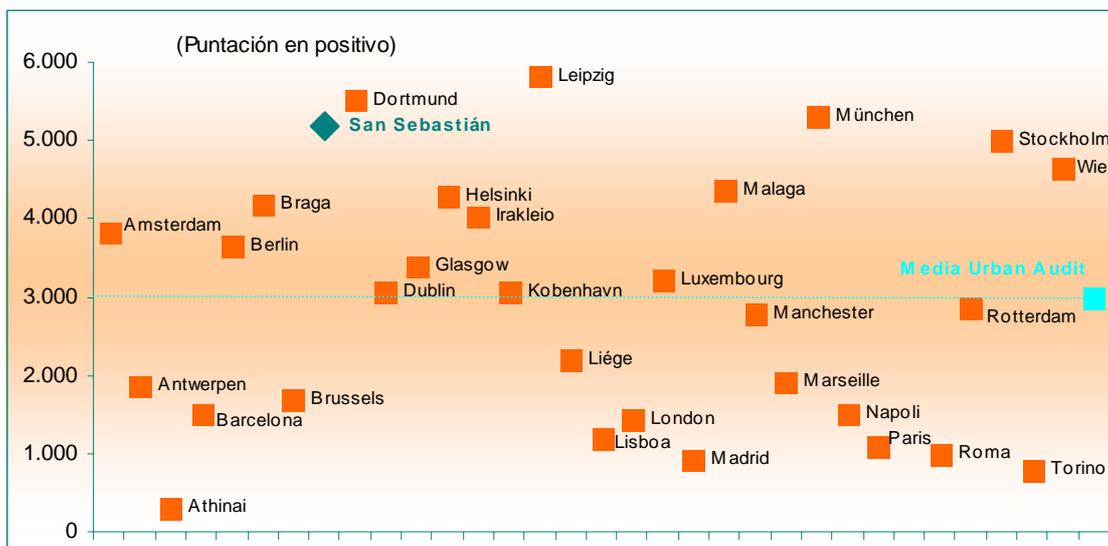
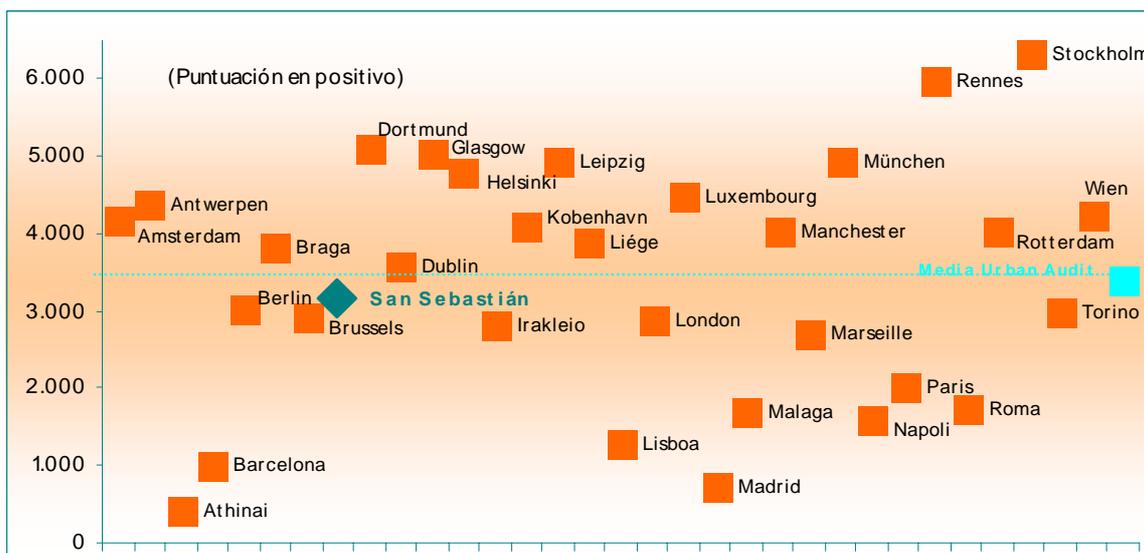


Figura 14 La contaminación del aire es un gran problema



Por el contrario, la valoración del “problema del ruido” en Donostia sitúa la ciudad en una posición más desfavorable (en este caso también cuanto menos, mejor posición); obteniendo San Sebastián 6,8 sobre 10, por encima incluso de la media europea, 6,6. Nuevamente entre las mejores situadas se hallan de Stockoholm (3,7), Rennes (4), Dortmund (4,9), München y Leipzig (5 respectivamente), pero también Glasgow (5). En el extremo opuesto Athinaí (9,6), seguida por Madrid y Barcelona (9,2 y 9, respectivamente).

Figura 15 El ruido es un gran problema



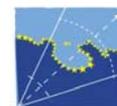
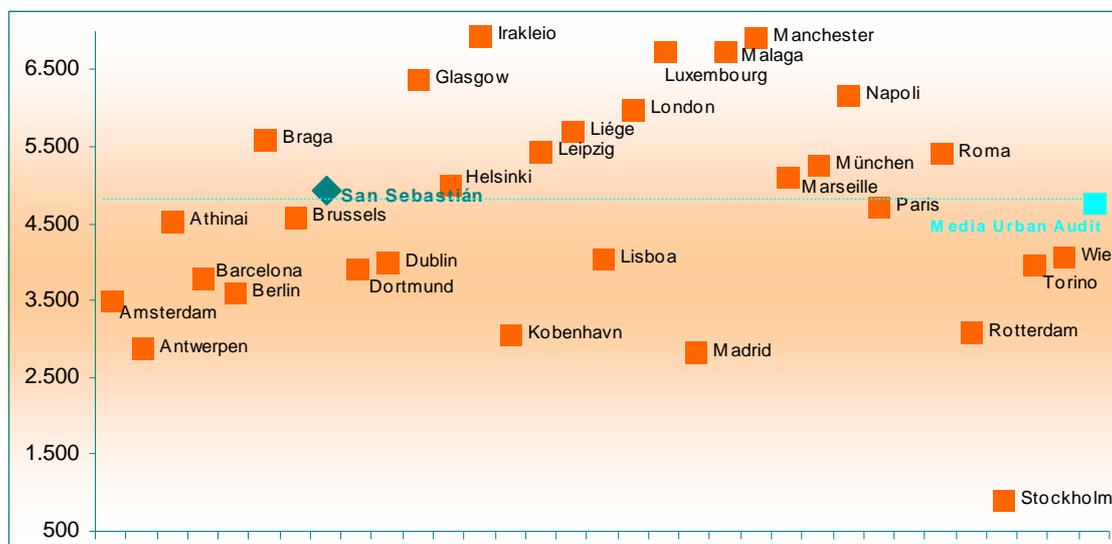


Figura 16 Los extranjeros están bien integrados



Ahondando en los aspectos relacionados con la calidad de vida en la ciudad, nuestra atención se centra en la “**integración de los extranjeros**”; en este caso, Donostia ostenta una posición intermedia (4,9 sobre 10), similar a la media *Urban Audit* (4,8), frente a Rennes (7,2) o, en el extremo opuesto, Stockolhm. París se sitúa justo debajo de la posición donostiarra, con una puntuación de 4,7, mientras que los ciudadanos encuestados de Barcelona y Madrid otorgan a la integración de los extranjeros en su ciudad una peor puntuación (3,8 y 2,8, respectivamente).

Finalmente, en el marco de la percepción sobre la ciudad y su calidad de vida, se hace referencia a las expectativas del encuestado: “**En los próximos 5 años será más agradable vivir en...**”. En este caso el optimismo de los ciudadanos donostiarras (con una puntuación 6,8 sobre 10) es ligeramente superior a la media europea (6,3), pero se posiciona a distancia de ciudades como Málaga y Glasgow (8,2 respectivamente), Irakleio, Leipzig o Braga (7,9), y también de Barcelona (7,3).

Cabe señalar, no obstante, que ciudades relativamente bien situadas en las demás cuestiones relacionadas con la calidad de vida de la ciudad mencionadas, como München, Wien o Stockholm obtienen puntuaciones inferiores a 5 sobre 10.

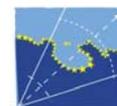
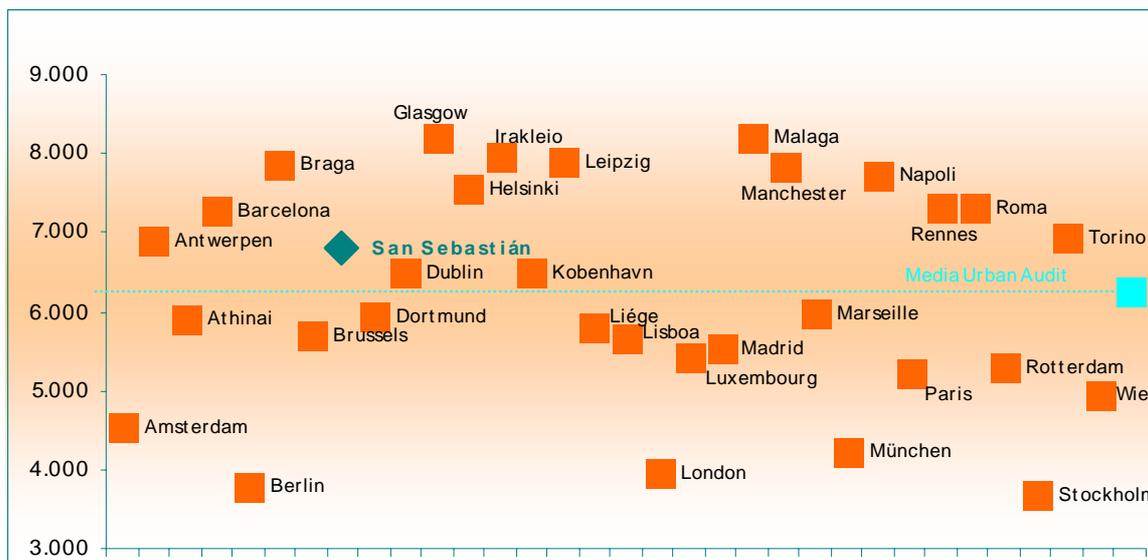


Figura 17 En los próximos 5 años será más agradable vivir en...

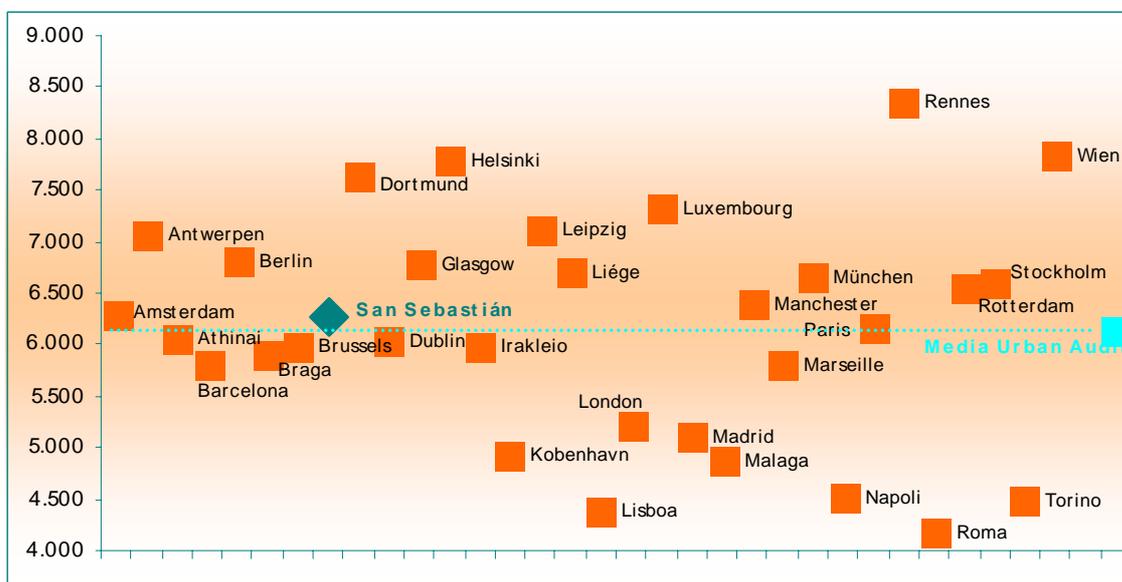


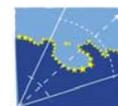
En suma, puede sintetizarse este apartado valorando favorablemente la posición global de Donostia en el conjunto de aspectos contemplados.

4.4. Índice de satisfacción con los equipamientos y servicios de la ciudad

El siguiente apartado abunda en el análisis sobre el grado de satisfacción expresado por la ciudadanía sobre la dotación y el funcionamiento de los principales equipamientos y servicios públicos de la ciudad.

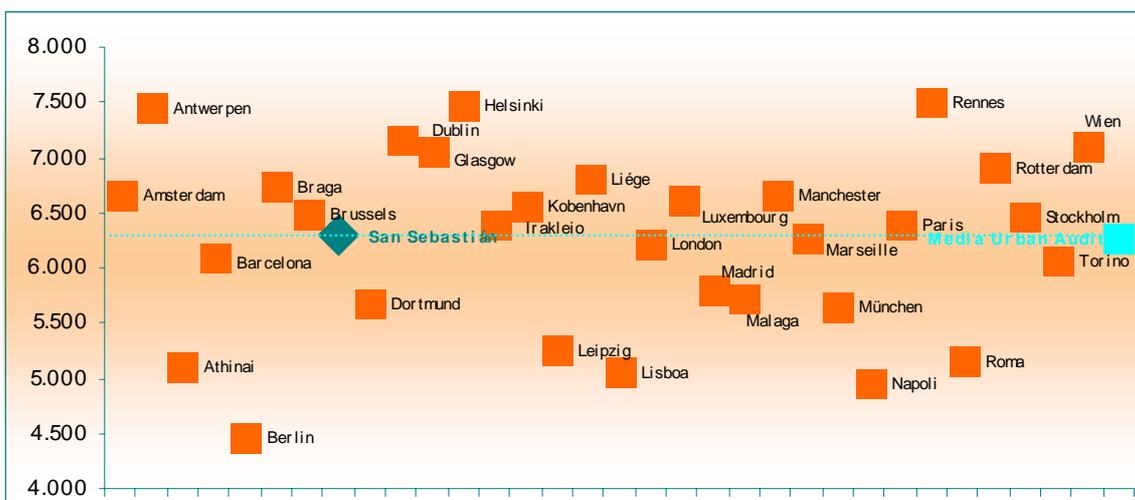
Figura 18 Satisfacción con el transporte público





La satisfacción con el “**transporte público**” obtiene casi una valoración media de notable (6,3 sobre 10), similar a la media *Urban Audit* (6,1) aunque a distancia de Rennes (8,4), Wien y Helsinki (7,8 respectivamente) y Dortmund (7,6) y también a distancia de las ciudades ubicadas en el extremo opuesto de este *ranking*, como Roma, Lisboa, Napoli , Torino o Málaga (por debajo de 5).

Figura 19 Satisfacción con la red educativa (colegios)



Puntuación y posición similar refleja la encuesta de percepción donostiarra en relación con el grado de satisfacción manifestado sobre la “**red educativa (colegios)**”, acortando la distancia que separa San Sebastián de las ciudades más aventajadas, en este caso, Rennes, Helsinki y Antwerpen (7,5 todas ellas) y Dublin y Wien (7,1).

Igualmente, los “**equipamientos deportivos**” obtienen una valoración media (6,1) por parte de los encuestados donostiarras, repitiendo entre las ciudades mejor valoradas en este aspecto Helsinki (8 sobre 10), Wien (7,3) y Rennes (7), junto con otras como Luxembourg (7) o Rotterdam (6,9).

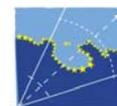
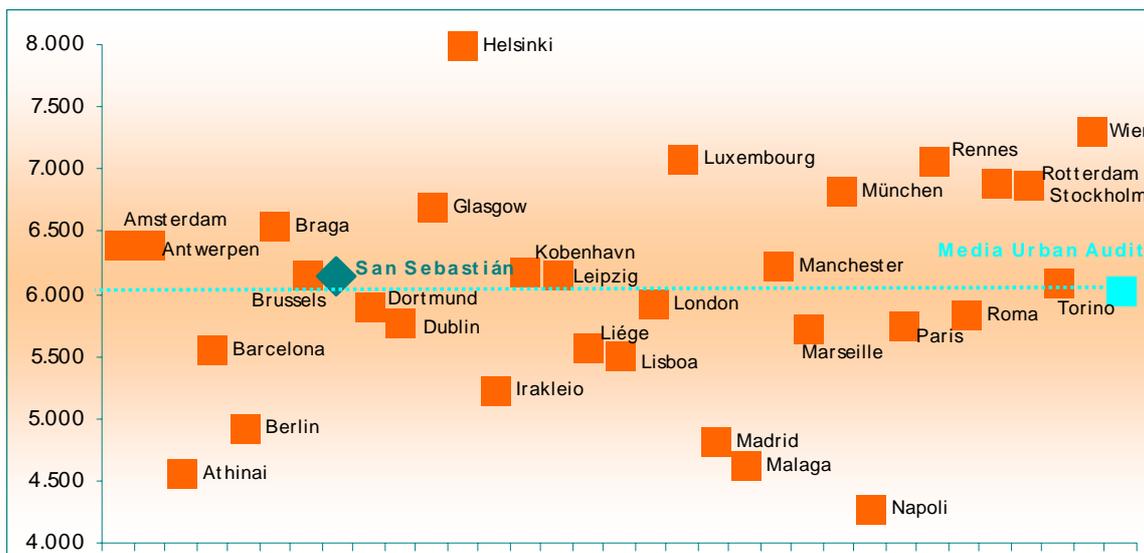
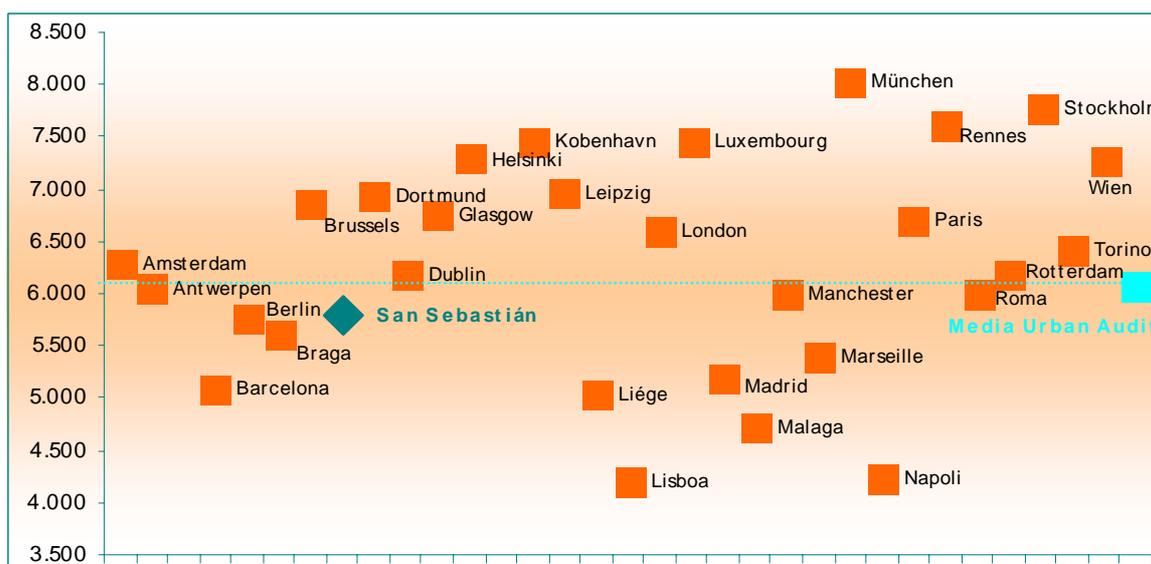


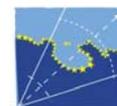
Figura 20 Satisfacción con los equipamientos deportivos



En la valoración de los “espacios verdes” Donostia obtiene una posición más desventajosa (5,8 sobre 10, frente al 6,1 de media *Urban Audit*), siendo Athenas e Irakleio las ciudades peor posicionadas (con una puntuación de 3,3 y 2,8 respectivamente); las puntuaciones más elevadas son nuevamente para München (8). Stockholm (7,8), Rennes (7,6), Kobenhavn (7,5) y Luxembourg (7,4).

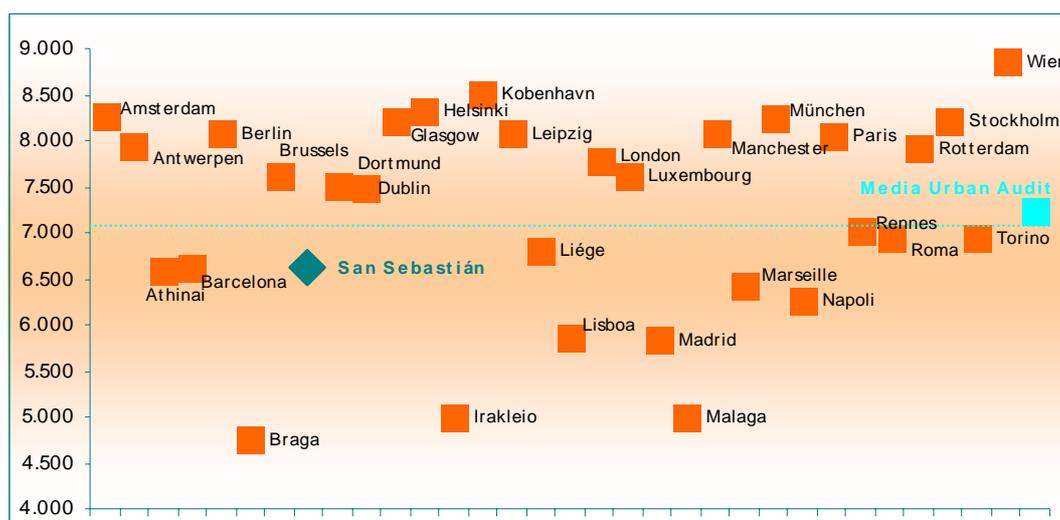
Figura 21 Satisfacción con los espacios verdes





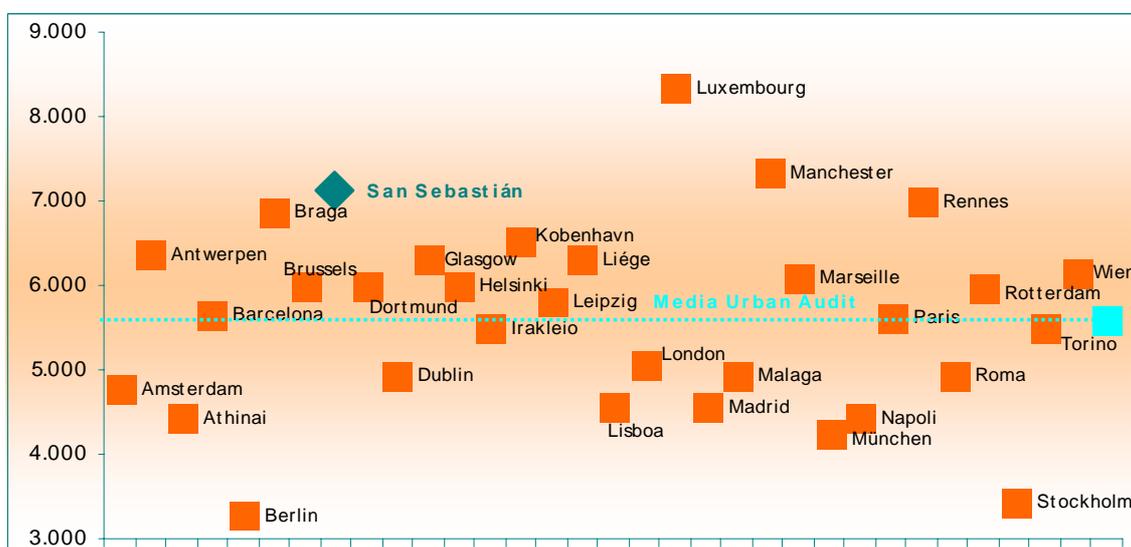
En el mismo sentido, los equipamientos culturales, valorados en San Sebastián (6,3 sobre 10 por debajo de la media europea 7,3), sitúan a la ciudad ligeramente por encima de ciudades como Barcelona (6,62), pero por debajo de Wien (8,9), Kobenhavn (8,5), Helsinki y Amsterdam (8,3) o München (8,2).

Figura 22 Satisfacción con los equipamientos culturales



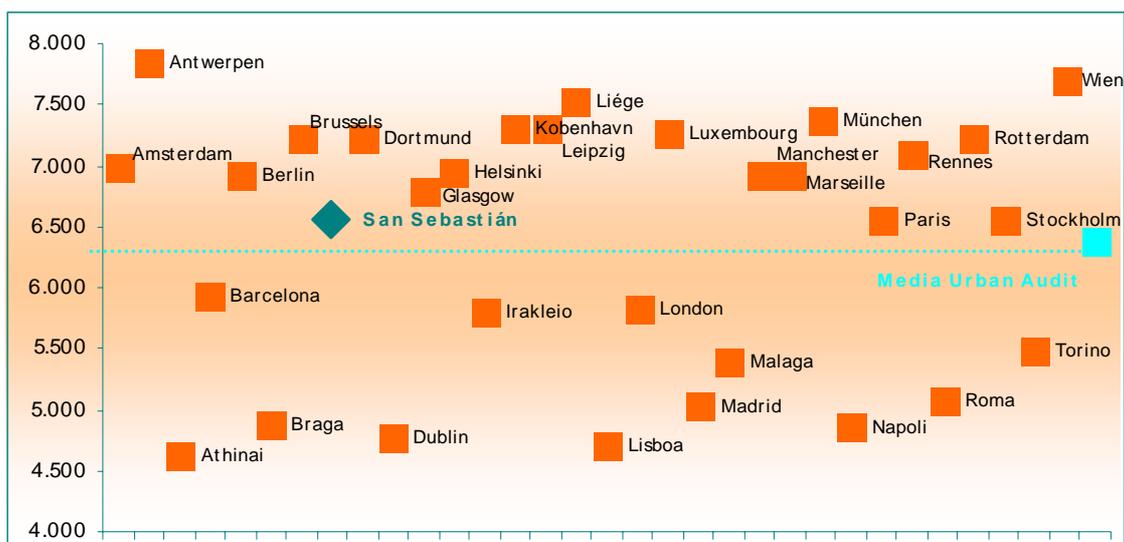
La valoración de la “eficiencia de los servicios administrativos en la atención al ciudadano” sitúa a Donostia (7,1 sobre 10) en una buena posición, concretamente, en el tercer lugar en el *ranking* de ciudades, por detrás de Luxembourg (8,3) y Manchester (7,3), seguida por Rennes (7), y muy por encima de la media europea (5,6); en este aspecto de Berlín (3,3) ostenta la última posición.

Figura 23 Servicios administrativos eficientes



La valoración sobre la “**asistencia sanitaria y hospitalaria**” (6,7 sobre 10 para el caso de Donostia) frente a la media *Urban Audit* (6,4), sitúa nuevamente a la ciudad en una posición intermedia.

Figura 24 Satisfacción con la asistencia sanitaria y hospitalaria



En último término, el “**acceso a Internet desde cibercafés, Kzgunes, bibliotecas,...**” obtiene una valoración ligeramente inferior a la media europea (6,1 sobre 10, frente a 6,5), en una posición media en la mitad inferior del *ranking* de ciudades, aventajando, no obstante, a las ciudades como Roma (6), Madrid (5,9) o Nápoles (5,2). Las ciudades mejor valoradas a este respecto son Dublin (7,5), London (7,5), Glasgow (7,2), Kobenhavn (7,2) y Helsinki (7,1).

Por otra parte y aunque con valoración similar por parte de la ciudadanía (6,2), el “**acceso a Internet desde el hogar**” ostenta peor posición, en concreto, el cuarto lugar en el *ranking*, desde la posición inferior, tan sólo por encima de Málaga (6,1), Barcelona (6) y Madrid (5,5). Apuntar también que las ciudades mejor valoradas en este aspecto (Helsinki, Wien) alcanzan puntuaciones que superan los 8,5 sobre 10.

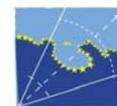


Figura 25 Acceso público a Internet (cibercafés, KZgunes, bibliotecas,...)

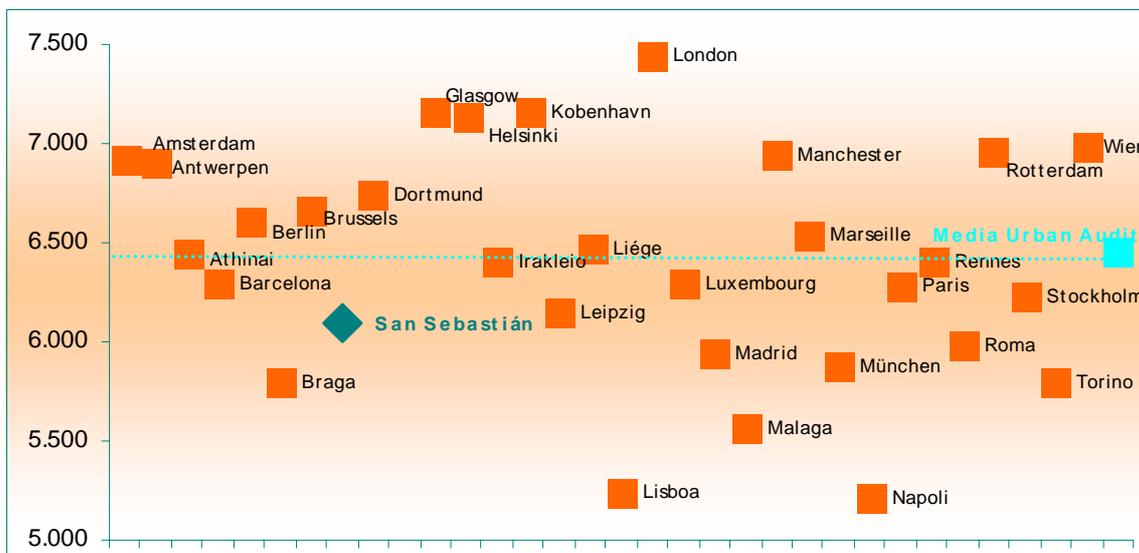
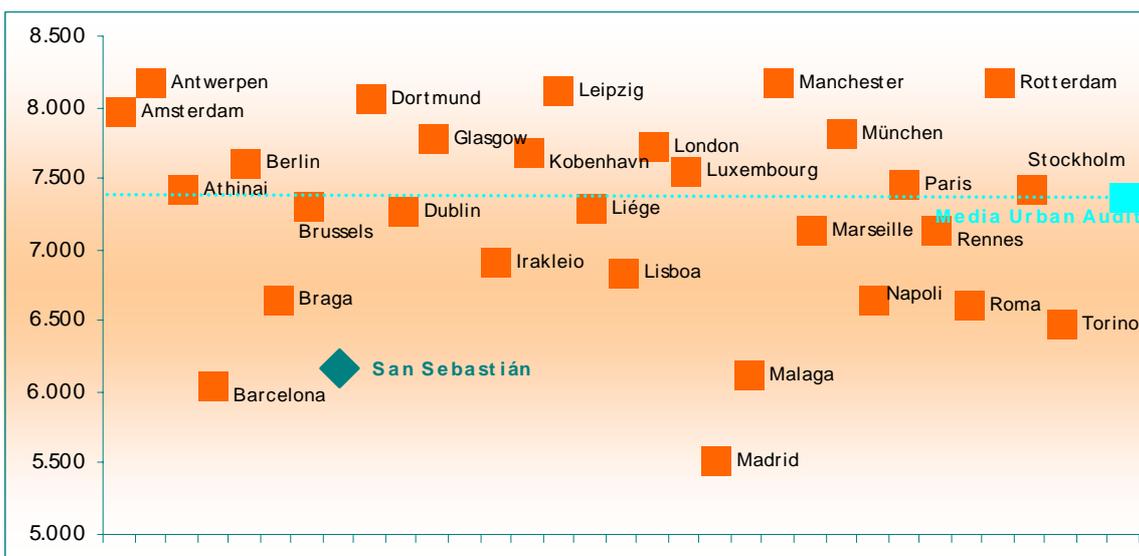


Figura 26 Acceso a Internet desde el hogar

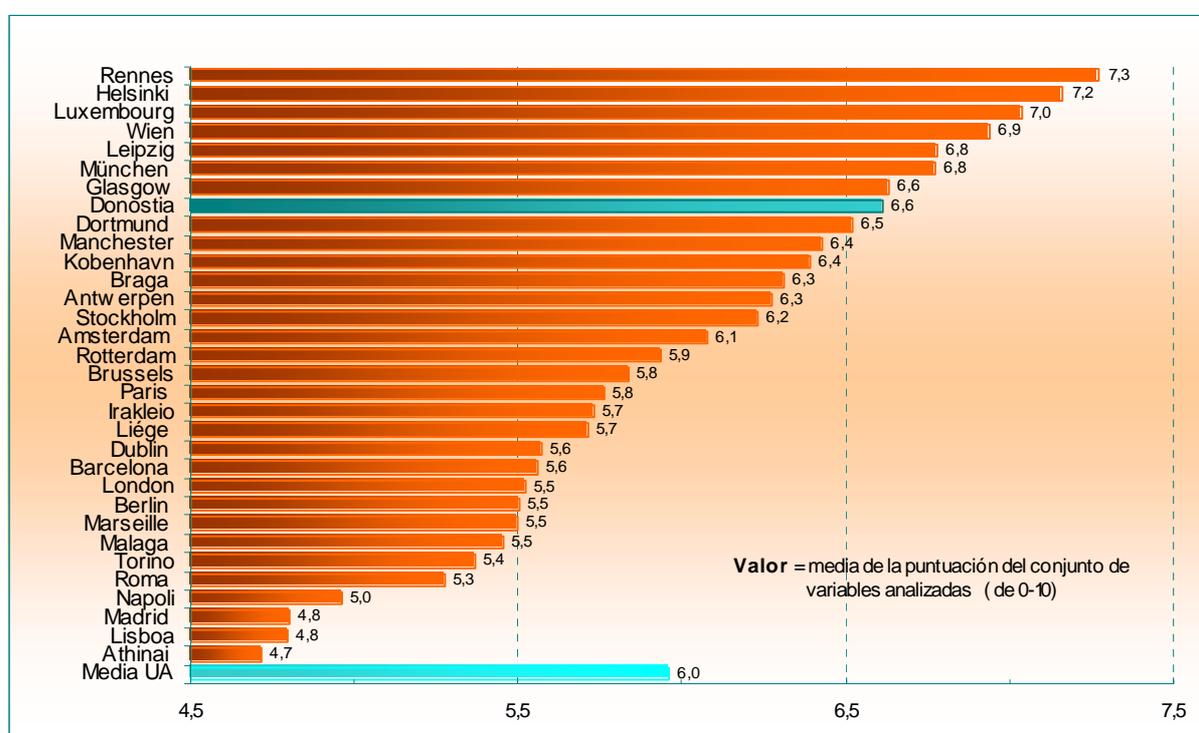


4.5. Donostia-San Sebastián en el ranking europeo. La calidad de vida según la percepción ciudadana

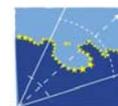
La elaboración de un ranking global (Fig. 20) en el que se otorga a cada ciudad un valor resultante de la media del conjunto de puntuaciones para los distintos temas examinados, sitúa a Donostia-San Sebastián un el 8º lugar, con una puntuación media de 6,62 sobre 10, siendo Rennes (7,28) la ciudad mejor valorada (seguida de Helsinki y Luxembourg).

En este ranking, San Sebastián se sitúa también a distancia equidistante entre la ciudad mejor posicionada (Rennes) y la puntuación media para el conjunto de ciudades *Urban Audit*; aventajando con una diferencia de 1 a 2 puntos (en la valoración sobre 10) a París (con una diferencia de 0,7) que se ubica en 18ª posición, a Barcelona (1,06) que se halla en 22º lugar y a Madrid (1,82) que se ubica en 30º lugar.

Figura 27 Valoración Global de la calidad de vida en la ciudad.
Ranking de ciudades



Para concluir, parece necesario señalar que, pese a que la valoración respecto a la calidad de los servicios, equipamientos e infraestructuras es positiva (el índice de satisfacción supera prácticamente en todos los aspectos el 5 sobre 10), tal y como se ha señalado oportunamente en el apartado 3 de este documento, su comparativa con las correspondientes valoraciones derivadas de la encuesta *Urban Audit* a las 31 ciudades europeas, aporta una visión que difiere sensiblemente de ésta. De los 17 aspectos tratados en este apartado 4.4., San Sebastián se sitúa en la mitad inferior del *ranking* de ciudades (32 ciudades) en únicamente 6 de los mismos (“red educativa”, “espacios verdes”, “asistencia sanitaria y hospitalaria”, “equipamientos culturales”, “acceso público a *Internet*” y “acceso a *Internet* desde el hogar”).



Hay que matizar, no obstante, que únicamente en el caso del “**acceso a Internet desde el hogar**” se encuentra entre las 5 últimas posiciones. Así mismo, la valoración ciudadana sitúa a San Sebastián por debajo de la media en 4 de estas 6 ocasiones (“**espacios verdes**”, “**equipamientos culturales**” y ambos “**accesos a Internet**”).

Así pues y a modo de reflexión final, puede decirse que la posición de Donostia-San Sebastián en cuanto a la percepción de sus ciudadanos sobre la calidad de vida de su ciudad, en el marco de comparación de las ciudades europeas (*Urban Audit*) es ciertamente satisfactoria, aunque mejorable.

5. . SELECCIÓN DE REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- BILBAO (2004). *Informe de Progreso de Bilbao (2003)*
 - BILBAO (2005). *Informe de Progreso de Bilbao (2004)*.
 - VITORIA (2001). CEA. *Indicadores europeos y sostenibilidad*.
 - VALENCIA (2003). *Cultura Ciudadana: Cultura de acción y compromiso de la ciudadanía*. Documento de trabajo. Anexo 3. “Conclusiones de la encuesta sobre percepción ciudadana y calidad de vida”.
 - ZARAGOZA (2004) *Opinión de los residentes en Zaragoza sobre temas de actualidad referentes a la ciudad y Opinión de los residentes en núcleos del entorno de Zaragoza sobre temas de actualidad referentes a sus municipios (y a Zaragoza)*.
 - SEVILLA (2001). Avance de resultados de la Encuesta de Percepción Ciudadana sobre el presente y futuro de la ciudad de Sevilla.
 - Plan Estratégico de San Sebastián-San Sebastián.
 - Plan Estratégico de Donostia-San Sebastián (2002). *Encuesta a la población: Factores negativos y positivos en el desarrollo de la ciudad. Prioridades inversoras*.
 - OFICINA DE DESARROLLO URBANO Y ESTADÍSTICO (2002). *Análisis empírico sobre percepción interna y externa de Colonia en el marco del proceso de configuración del modelo Colonia 2020*.(Encuesta de percepción a ciudadanos y no residentes).
- URBAN AUDIT (2005). *Flash Eurobarometer 156 (01/2004) Benchmarking. Eurobarómetro (07/2005)*.